

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Vendula Bazalová

Název práce

Česká a slovenská veřejná diplomacie po roce 1993: transformace Českých center a Slovenských institutů

Konzultant/ka práce

Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

Oponent/ka práce

Mgr. Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

LS 2013

počet stran

97

počet znaků

206517

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autorka si jako téma práce zvolila veřejnou diplomacii České republiky a Slovenské republiky. Jejím deklarovaným cílem je zkoumání hypotézy: "Transformace veřejné a kulturní diplomacie České a Slovenské republiky, a to především práce Českých center a Slovenských institutů v zahraničí vychází z předpokladu, že na základě stejné historické zkušenosti a transformační podobnosti bude vývoj kulturních diplomacií v ČR a v SR velmi blízký a podobný". Dále si klade otázky o hlavních znacích Českých center a Slovenských institutů a jejich podobnosti, vlivu transformace na kulturní a veřejnou diplomacii obou států, významu tohoto nástroje v zahraniční politice obou států a vnějším obrazu obou zemí prezentovaném těmito institucemi.

Autorka deklaruje, že práce vychází z Nyeova konceptu měkké moci, nicméně kromě jeho stručné definice a konstatování, že veřejná diplomacie je součástí měkké moci, ho pro práci nijak nevyužívá. Práci autorka uvádí souborem definic veřejné a kulturní diplomacie, a tohoto pojmu se drží ve většině práce, ale podle jejích definic pak ve skutečnosti analyzuje pouze kulturní diplomacii obou států. Tento rozpor není v práci nijak vysvětlen. Struktura textu je logická, nicméně velká část úvodní "teoretické" kapitoly jako i prvních částí druhé kapitoly (československá veřejná a kulturní diplomacie) nemá pro zodpovězení stanovených otázek žádný zásadní význam. Kapitoly zkoumající Česká centra a Slovenské instituty jsou čistě deskriptivní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce zjevně těží z relativně nízkého počtu zdrojů, v prvních dvou kapitolách je znatelné opření se především o jednu českou autorku (Peterková). Za největší slabinu práce pak považuji fakt, že kapitoly, jež měly být hlavním přínosem práce (popis činnosti Českých center a Slovenských institutů), jsou založeny téměř výhradně na oficiálních webových stránkách Českých center, resp. MZV SR a několika rozhovorů uskutečněných autorkou. Tyto rozhovory jsou v poměrně velké míře přímo citovány (zejména pak v závěrečné "komparativní" kapitole), tyto citace ale většinou nepřinášejí žádnou podstatnou informaci či ilustraci situace. I když se sama odborně nevěnuji této problematice, domnívám se, že existuje širší literatura zkoumající veřejnou a kulturní diplomacii malých států, kterou autorka mohla využít.

V některých závěrech práce autorka zobecňuje do té míry, že si sama odporuje – např. v tab. 10 tvrdí, že větší podpory SI se na Slovensku dostává ze strany levice, přičemž v předchozím textu sama tvrdí, že rozdíl v úvahách o budoucím směřování SI byl dán spíše rozpočtovými důvody.

Autorka přichází v práci k závěru, že její hypotéza se potvrdila. Vzhledem k její formulaci a použitému postupu si lze ale jen stěží představit, že by autorka mohla přijít k jinému závěru.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje základní standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková úroveň textu je dobrá.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Přes výše uvedené výhrady se domnívám, že práce splňuje základní požadavky kladené na DP, a doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

dobře

datum

podpis

14.6.2013	
-----------	--