

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Vendula Bazalová

Název práce

Česká a slovenská veřejná diplomacie po roce 1993: transformace Českých center a Slovenských institutů

Vedoucí práce

Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2013

počet stran

126

počet znaků

206 517

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autorka zvolila téma české a slovenské veřejné diplomacie po roce 1993, které z komparativní perspektivy dosud nebylo zpracováno. Zaměřila se na podrobnou analýzu obou modelů, z hlediska jejich specifík, jednotlivých oblastí činnosti a dalších prezentačních aktivit v zahraničí. Volba tématu je vhodná i v souladu s volbou metodologie práce (komparativní případová studie), kdy volba případů je odůvodněna společnou historickou zkušeností a velikostí obou států. Základní hypotézou práce je, že právě tato společná historická zkušenost ovlivnila i podobný vývoj obou modelů.

Z teoretického hlediska autorka vychází z Nyeova konceptu měkké moci, který vytváří adekvátní rámec pro analýzu veřejné a kulturní diplomacie.

Práce je vhodně rozdělena do pěti kapitol (teoretický rámec, česká a slovenská veřejná diplomacie, Česká centra, Slovenské instituty a závěrečná komparace). Struktura je logická a provázaná.

Autorka vycházela z rozmanitých zdrojů převážně primárního charakteru, využila i přímé komunikace (rozhovorů) s aktéry české a slovenské veřejné diplomacie.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Vzhledem k tomu, že se jedná o téma stále aktuální, skrývá jeho zpracování řadu úskalí, která jsou spojena zejména s nedostatkem či nedostupností zdrojů. S tímto problémem se

autorka snažila vypořádat a napsala tak práci, která kvalitně mapuje oba případy – činnost Slovenských institutů a Českých center po roce 1993. Práce proto představuje kvalitní analýzu fungování uvnitř jednotlivých případů. Jejím nedostatkem ovšem je, že autorka bohužel nepřekročila rovinu popisu (zejména v závěrečné komparaci, kde by to čtenář očekával).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Z formálního hlediska práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Nemám výhrady.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Navrhuji, aby se autorka během obhajoby zaměřila na vymezení základních rozdílů mezi oběma modely veřejné diplomacie a ukázala, které konkrétní důvody vedly ke vzniku odlišností/podobnosti mezi těmito modely ve zkoumaném časovém období.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

13.6.2013