

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Tomáš Doležal
Advisor:	Radovan Parrák, MSc.
Title of the thesis:	Informované obchodování na Burze cenných papírů Praha

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Autor se zabývá analýzou informovaného obchodování na Burze cenných papírů Praha. Práci lze rozdělit do několika částí. Autor nejprve obecně analyzuje teorii informovaného obchodování, dále se zabývá praktickou ekonometrickou analýzou v ČR a na závěr připojuje kratší pojednání o dané problematice z pohledu právní analýzy.

Literatura:

Autor využívá hojně relevantní domácí i zahraniční literaturu. Množství i relevance zdrojů ukazují, že se autor zabýval tématem do větší hloubky, což odpovídá úrovni magisterské práce. Problémem není množství ani kvalita použité literatury, ale autor se dopouští chyb ve formě správného využití referencí.

Jde o nesystémové užití referencí v různých tvarech – s využitím a bez využití názvu např. [strana 3 (Kyle, 1985), (Glosten & Milgrom, 1985), (Hanousek & Kopřiva, Detecting Information-Driven Trading in a Dealers Market, 2011) či na straně 6 Easleyem et. al (Cream-Skimming or Profit Sharing? The Curious Role of Purchased Order Flow, 1996)] Autor by si měl vybrat jeden typ využití referencí a ten důsledně dodržovat v celém textu. Nyní vypadá práce chaoticky a spíše jako slepenec více různých celků.

Ve většině případů autor využívá literaturu vhodně, občas se dopouští soudů či popisuje fakta bez vhodných odkazů na literaturu. Je velmi pravděpodobné, že autor zdrojovou literaturu zná, ale již ji nepoužívá řádně. V textu například poznámka pod čarou na straně 26 uvádí pouze obecně „literaturu“, přitom mohl autor využít některých referencí.

Metody:

Struktura práce je logická, je jasné jakým směrem probíhá myšlenkový postup autora. Ovšem některé podkapitoly jsou až příliš krátké a zasloužily by si podrobnější komentář např. podkapitola 5.4 na straně 32 či podkapitola 6.2 na straně 34, která působí dojmem nedokončeného textu.

V empirické ekonomické části autor využívá analýzu informovaného obchodování metodami PIN a VPIN, které ještě nejsou v českém prostředí využívány. Zajímavostí metodologického přístupu je originální využití programování pro sběr dat. Metody je možné označit za vhodně zvolené a odpovídající náročnosti magisterského studia.

Ohledně metodologie není jasné, proč autor vybral vzorek dat zrovna s 83 dny obchodování. Dále nejsou jasné výstupy u grafů na stranách 30 a 31.

Část pojednávající o právní problematice informovaného obchodování se zabývá spíše teoretickými základy a prostor věnovaný samotné analýze je spíše omezený. Je zde zmíněno několik zajímavých nápadů (např. řešení problému pomocí tzv. „čínských zdí“), ovšem myšlenky zůstávají spíše ve fázi nástřelu. Autor například mohl využít v právní analýze ekonomického konceptu „cost-benefit“ analýzy.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Tomáš Doležal
Advisor:	Radovan Parrák, MSc.
Title of the thesis:	Informované obchodování na Burze cenných papírů Praha

Přidaná hodnota:

Z hlediska přidané hodnoty je práce velmi podnětná. Výsledky ohledně změny pravděpodobnosti informovaného obchodování při změně systému vypořádání obchodů (SPAD vs. XETRA) jsou originální. S ohledem na vhodně využití metody je možné tyto výsledky použít jako jeden z podkladů pro další vývoj na pražské burze. Za největší přínos je možné považovat praktickou aplikovatelnost vybraných metod PIN a VPIN. Bohužel vysvětlení výsledků a jejich úprava v práci by si zasloužily větší pozornost. Tímto se dostávám k hlavnímu nedostatku této práce, kterým je celkově horší úprava a nepřesnosti ve vypracování.

Forma práce:

Práce bohužel obsahuje časté překlepy např. obchdování (strana abstraktu), obochování (bod 13.4 v obsahu), Teorie tržná mikrostruktury... (název kapitoly na straně 6), „Market Microsture“ (konec 4. odstavce na straně 7), tžních (5. odstavec na straně 7), ... je z této úvahy vynechám klíčový hybatel... (4. odstavec na straně 9), ...dvěmi hlavními zdroji (5. odstavec na straně 9), Připomeňmě (7. odstavec na straně 11), BCP PP (4. odstavec na straně 15)

Objevuje se i chybná interpunkce např. [(strana abstraktu) K tomuto porovnání jsou použity modely PIN a VPIN, z nichž druhý je v české odborné literatuře použit poprvé. (strana 6) Metody, které pánové Hanousek a Kopřiva vyvinuli v obou jejich společných článcích, jsou široce aplikovatelné a bezesporu...]

Seznam zkratk je neúplný. Některé zkratky jsou vysvětleny až přímo v text např. PIN či VPIN. Jiné zkratky ovšem nejsou vysvětleny vůbec např. SPAD, KOBOS, XETRA, EPE, PPE, LSE, S.E.C., či soubor zkratk Eq Cas Abr ER EWHC Ch Atk na straně 43.

Grafy ani tabulky nemají svá čísla, proto je orientace v textu obtížnější. Autor je také dosti limitován při pokusu o reference odkazující na pasáže uvnitř svého vlastního textu. Rovněž rovnice by měly být očíslované z důvodu lepší orientace v textu.

Na stránce 3 na konci 4. odstavce je uveden odkaz s číslem ², ale tento odkaz na stránce zcela chybí.

Před odevzdáním práce měla být provedena podrobná revize textu.

Celkově mohu zhodnotit, že se jedná o zajímavou práci, která přinesla několik překvapivých zjištění, ovšem díky horší formě úpravy nenaplnila možné ambice. Možný potenciál, který autor ukázal při podrobné znalosti problematiky a jasné aplikovatelnosti v praxi, zůstal bohužel nevyužit.

V případě úspěšné obhajoby doporučuji hodnocení “velmi dobře” (good, 2).

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Tomáš Doležal
Advisor:	Radovan Parrák, MSc.
Title of the thesis:	Informované obchodování na Burze cenných papírů Praha

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	18
<i>Methods</i> (max. 30 points)	20
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	26
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	6
TOTAL POINTS (max. 100 points)	70
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Michael Princ

DATE OF EVALUATION: 4.9. 2013



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě