

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Hodnocení spokojenosti pacientů s perioperační anesteziologickou péčí

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Evaluation of patient satisfaction with perioperative anesthetic care

Autor práce

Ing. Bc. Pavla Břízová

Název studijního oboru

Intenzivní péče [MIP]

Forma studia

Prezenční

Vedoucí práce

Prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D.

KARIM, FN Hradec Králové

Oponent práce

Mgr. Vlastimil Mrákava, Thomayerova nemocnice

Akademický rok

2012/2013

Posudek

Volba tématu

Téma zvyšování kvality poskytovaných služeb ve zdravotnických zařízeních je v poslední době velmi aktuální. Zdravotnická zařízení ve většině procházejí akreditačními řízeními, která jim mají napomáhat kvalitu zvyšovat. Hodnocení spokojenosti pacientů je proto jeden z nástrojů pro kontinuální zvyšování kvality poskytované péče. Volba tématu se mi proto jeví jako aktuální a s přesahem do zdravotnické praxe.

Teoretická a výzkumná část

V teoretické části práce studentka definuje spokojenost, popisuje jednotlivé faktory ovlivňující spokojenost pacientů. Dále se věnuje managementu kvality v souvislosti se spokojeností pacientů. V úvodní kapitole uvedla studentka cíl práce, který je ovšem formulován velmi obecně – rozvinutí cíle není ani v empirické části práce, hypotézy zcela chybí.

Teoretická část působí, co do struktury obsahu vyrovnaně. Kapitoly jsou uspořádané logicky, jen v případě potřeb pacientů se mohla studentka více rozepsat, užít více než jeden zdroj a vztahovat je právě k perioperační péči. Není mi jasné, proč studentka nepracovala s teoretickými zdroji ze zahraničí v této části práce, proč ji zařadila až do diskuse. Vhodné je zařazení kapitol týkající se informovaného souhlasu a komunikace s pacientem. Největšími problémy teoretické části práce patří neobratné zacházení s literaturou, špatné citování (Maslow – citát, neuveden zdroj) a kapitoly, které jsou v práci prakticky doslovně přejaty (vše od autora Gladkij a kol, 2003).

Teoretická část práce čítá 23 stran.

V empirické části práce studentka prezentuje metodologii šetření. Zvolila jako výzkumný nástroj šetření dotazníkem, který je dílem skupiny pracovníků KARIM FNHK a vznikl na podkladě „obdobné akce

v USA“. Chybí citování oné akce, případně originál dotazníku v přílohách. Výzkumný nástroj není přiznaný autorstvím a účelem - v hlavičce se tvrdí, že bude použit pouze pro zajištění zpětné vazby a je využit pro prezentaci v DP – domnívám se, že toto je vůči respondentům eticky nevhodné. Celkově působí dojmem, že studentka využila dotazníkovou akci pořádanou managementem KARIM FNHK pro účely své DP. Kritéria zařazení respondentů do šetření jsou uvedena následovně: operační zákrok, věk nad 18 let a dle „lucidity“ pacientů... Není popsáno, jakým způsobem byla zajištěna anonymita dotazníků, což se mi jeví jako velký problém, vzhledem k povaze položek v dotazníku. Pro zpracování použila studentka 214 dotazníků, což byla 43% návratnost dotazníků. V rámci zpracování dat použila studentka pouze četnostní vyjádření (absolutní i relativní), vzhledem k tomu, že se dotazovala i na pohlaví respondentů, očekával bych, že se pokusí alespoň některé položky korelovat (mají po operaci více bolesti muži či ženy, byli spokojeni s informacemi od anesteziologa muži či ženy aj.). V následující části studentka prezentuje získaná data a každou položku vizuálně znázorňuje grafem a tabulkou.

V kapitole Diskuse studentka prezentuje nejzajímavější zjištění ze svého šetření, i při 43% návratnosti považuje svá zjištění za validní. V rámci oblastí prezentuje jednotlivé výsledky v relativních četnostech. Jedinou oblastí, kterou se pokouší diskutovat, je oblast potřeb pacienta kde ovšem neprezentuje v rámci diskuse výsledek a diskusi omezuje na konstatování „ že v této oblasti je stále co zlepšovat a měli bychom se na ni zaměřit“. Poslední oddíl zařazený v diskusi (kde podle mého názoru v této podobě nemá být) je jakási prezentace studií na podobné téma, které ovšem vůbec neporovnává se svými výsledky, a proto je považuji v této kapitole za zbytečné a jaksi dodatečně, či omylem zařazené.

V kapitole Závěr studentka konstatuje, že se jí podařilo splnit stanovený cíl práce a tyto výsledky hodlá prezentovat v časopise Anesteziologie a intenzivní medicína.

Praktická část práce obsahuje 40 stran

Formální zpracování práce

Práce formálně odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu. Stylisticky a jazykově by snesla korektury (jsem se otázkami zaměřili / je dobrým podmětem / důvěru k anesteziologovi / jsem se zaměřily aj.). V rámci citačních pravidel jsou v práci nedostatky v podobě chybějících odkazů na literaturu i pod celými kapitolami (1.2, 2.1.2,), v kapitole 1.2 se studentka odvolává na autorku Bártlovou, která není pod odstavcem citována, ani uvedena v seznamu literatury.

Přílohy

V části Přílohy jsou zařazeny Dotazník a skenované poděkování a připomínky, které respondenti vyplnili do dotazníků.

Celkové hodnocení práce

V oblasti hodnocení potřeb pacientů s perioperační anesteziologickou péčí, nepřináší práce nové poznatky, je pouze prezentací šetření v uvedeném zdr. zařízení a získaná data jsou dána do kontextu s podobnými šetřeními pouze okrajově. Teoretická část práce by mohla být pečlivěji zpracována v oblasti citování zdrojů a zacházení s nimi. Praktická část práce by jednoznačně snesla podrobnější zpracování dat než jen absolutní a relativní četnosti.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci

Práci doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě práce

1/ Vysvětlete rozdíl mezi citací, parafrází a plagiátem.

2/ Pokuste se navrhnout alespoň nějaké položky v dotazníku, které by bylo zajímavé vzájemně porovnat –zasadit do souvislostí (viz výše), případně porovnejte některé výsledky z Vašeho šetření s výsledky ze zahraničních zdrojů, které jste v práci uvedla.

3/ Pokuste se pro Vámi stanovený cíl práce, vytvořit hypotézy, které by odpovídaly oblastem v dotazníku.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce

Praha, 15. 8. 2013-08-20

Mgr. Vlastimil Mrákava