

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Ivana Fabianová

Název bakalářské práce: Konflikty v pracovním týmu

Oponent: PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	x			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		x		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		x		
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		x		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Mohla by autorka verbalizovat rozdíl a porovnání Plamínkova a Tuckmanova rozčlenění vývoje týmů (s. 35/36)?

Vnímá autorka nějaký rozdíl mezi označením vyjednávač versus člen týmu?

Na s. 58 by možná bylo vhodnější jazykově přiměřené označení schéma nebo obrázek (místo figura).

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Zřejmě v důsledku příliš doslovného překladu vznikly na několika místech práce neobratné a nesrozumitelné formulace (př. s. 29, konec předposledního odstavce).

Velmi přínosná a inspirativní je např. kapitola 2.2.2 Typologie podle strachu v dětství.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s ohledem na nosné téma s možnou praktickou aplikací a odpovídajícím přínosem pro praxi.

Návrh klasifikace: navrhuji hodnocení v rozmezí výborně - velmi dobře, i po zvážení průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 6.8.2013

podpis: Iva Štětovská

