

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Monika Knesplová

Název bakalářské práce: Problematika vztahu těla a myсли

Vedoucí: prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	x			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmul – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čitivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitych literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)		x		

Otzázkы, podněty k obhajobě:

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V práci se objevují některé dílčí nepřesnosti v práci s literaturou. Na str. 43, 4. odst. je citován M. Feldenkrais, na téže str. výše i v seznamu literatury je však uveden jako Feldenkrais. Danzerova práce (2001), kterou autorka na str. 44 - 49 cituje celkem patnáctkrát, není uvedena v seznamu literatury.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce Moniky Knesplové není (a ani nemůže být) úplnou, vyčerpávající analýzou problému vztahu těla a myсли, podává však kvalifikovaný pohled na vybrané hlavní referenční rámce této problematiky a vhodně propojuje tuto přehledově-analytickou část s návrhem

relevantního výzkumného projektu. Autorka prokázala schopnost samostatně formulovat výzkumný problém a připravit vhodný design jeho výzkumného ověření. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 19. 8. 2013

podpis