

Oponentský posudek k bakalářské práci Jiřího Tomíčka
"Geneze žulových jeskyní v Krkonoších"
zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie Přírodovědecké fakulty
Univerzity Karlovy v Praze

Vedoucí práce: RNDr. Zbyněk Engel, Ph.D.

Předložená bakalářská práce obsahuje 47 stran textu, četné grafické přílohy, ilustrace a tabulky. Práce je rešeršního charakteru, shrnuje publikované poznatky o pseudokrasových jeskyních v krkonošských granitech.

Obsah a řazení textu poměrně přehledné a logické. Přibližně čtvrtinu práce tvoří rešerše obecných FH podmínek, následuje přehled jeskyní a poté specializované rešerše faktorů, které mají vliv na vývoj pseudokrasových jeskyní v Krkonoších.

KRITÉRIA HODNOCENÍ PRÁCE:

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

Hlavní cíl práce, uvedený v zadání a v úvodu práce jako "na základě odborné literatury shrnout výskyt granitových jeskyní v Krkonoších a klasifikovat je na základě společných morfogenetických znaků, charakterizovat podmínky, ovlivňující jejich genezi, zejména litologické poměry a vývoj klimatu", byl podle mého názoru splněn. Dílčí cíl, tedy přestavení některých metod výzkumu jeskyní v granitech, byl naplněn zčásti - představené metody jsou jen malou částí využitelných a týkají se pouze sledování pohybů.

2) hodnocení práce s literaturou

Výběr literatury i práce s ní je vesměs na dobré úrovni, v rešerši jsou citovány základní zdroje i regionální literatura srovnatelnou měrou. Výtku bych měl pouze k nadměrnému opírání jednotlivých kapitol o jednu práci (kapitola 6), a zejména založení velké části FG rešerše na populární práci Flouska et al. Také kapitola 7 zdaleka neshrnuje "možné metody terénního výzkumu", jen malý výsek možných metod.

Některé části rešerše FG poměrů mi také přijdou zbytečně podrobné, např. půdy, naopak pro práci podstatnější geologický a geomorfologický vývoj mohl být popsán lépe, také v části o tektonice se například mluví pouze o systémech syngenetických puklin SQL, ale nikoli o následujícím tektonickém vývoji. Nicméně celkově pokládám rešerši za zdařilou, s množstvím zdrojů a informací.

3) hodnocení užitých metod a postupů

Práce je pojatá jako rešerše, tedy autor vlastní zpracování neprováděl, s výjimkou vytváření nebo úprav ilustračního materiálu. V práci mi poněkud chybí větší vlastní příspěvek autora, zpracovávající hlouběji rešerší získané poznatky.

4) hodnocení argumentace a interpretace

Autor poměrně zručně skládá informace ze zdrojové literatury a interpretuje názory dalších autorů. Diskuse zde není, protože se jedná o rešeršní práci.

5) hodnocení odborného přínosu

Práce je po odborné stránce přínosem zejména ve dvou směrech. Jednak shrnuje informace o poměrně neznámém, nicméně zajímavém fenoménu jeskyní v granitech Krkonoš, jednak představuje velmi dobrou přípravu pro vlastní autorovu práci v jeho další postupové práci.

6) hodnocení formální stránky

Gramatické chyby i překlepy jsou v práci velmi vzácné, nicméně místy má autor potíže s vyjádřením myšlenky - čtenář si musí domýšlet, co chtěl autor sdělit (např: "Nejvýznamnějším typem jsou takzvané Q – pukliny, probíhající ve směru SV – JZ a jsou často vyplněny žilami křemene a aplitu. S – pukliny mají směr SZ – JV." - není zde uvedeno, že se jedná o situaci na studované lokalitě).

Také mám výhrady k používání ztrátového formátu *.jpg, místy dokonce v tabulkách (str. 24). Jinak jsou grafické výstupy (zejména přehledové mapky) na slušné grafické úrovni.

Připomínky a dotazy k práci (řazeno podle pořadí v textu):

- str. 9: Kapitola geologie je opřena převážně o publikaci Chaloupský et al. (1989a) - existuje řada využitelných publikací
- str. 10: Pukliny Q nemají obecně směr sv-jz - autor by měl větu lépe formulovat
- str. 10: Co znamená formulace "Krkonoše jsou geologicky velmi staré pohoří"?
- str. 23: Lepší by bylo použít podstatně ucelenější publikaci Belly (2012, Genetické typy jaskýň)
- str. 26 - 33: Kapitola je celá založena na jedné publikaci. To lze těžko považovat za rešerši - autor by měl údaje alespoň zpracovat a zestručnit, případně zpracovat do tabulek, map a grafů.
- str. 36: sekundární pukliny vznikají také v důsledku tektonického vývoje.
- str. 42: Kapitola 7 bohužel neshrnuje zdaleka všechny možné metody výzkumu jeskyní, spíše jde o úzkou část problematiky.

Další četné drobné poznámky, komentáře a opravy stylizace a překlepů jsou uvedeny v textu pro informaci autorky, nejedná se většinou o závažné chyby.

Celkové hodnocení:

Předložená práce Jiřího Tomíčka odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Jedná se o rešeršní typ práce, provedený poměrně pečlivě a autor jejím zpracováním získal široký rozhled a orientaci v problematice, což představuje dobrou startovní pozici pro vlastní příspěvek v rámci magisterské práce.

Přestože jsem uvedl k práci některé výhrady, žádná z nich zásadně nesnižuje hodnotu práce. **Doporučuji** proto přijmout tuto práci k obhajobě a hodnotit ji jako velmi dobrou, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze, dne 4.6.2013

Oponent:

RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

ÚSMH AV ČR a PřF UK

tel. +420 2 66009233

hartvich@irmsm.cas.cz