

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Končický

Název práce: Management sportovní organizace SK PRAGA Vysočany a návrhy na jeho zdokonalení

Cílem této práce je shromáždění a následné zpracování návrhů na zdokonalení managementu sportovní neziskové organizace

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je sepsána na 76 stranách, přičemž autor čerpá z 25 zdrojů, z toho 5 zahraničních. Autor jasně definuje svůj cíl a očekávaný přínos práce, čemuž odpovídají zvolené metody a závěrečná doporučení. Bakalářská práce neobsahuje závažnější formální ani metodologické nedostatky. Za nadprůměrnou lze hodnotit úvodní teoretickou část, kde se autor nevěnuje pouze strohému uvádění citací z odborné literatury doplněné o vlastní komentář, ale v souvislém textu poskytuje čtenáři sofistikovaný vhled do problematiky managementu a marketingu ve vztahu ke sportovní neziskové organizaci.

Návrhy na zdokonalení managementu SK Praga Vysočany jsou jasné a srozumitelné. Není však vyloučené, že navrhovaná organizační struktura klubu by byla na řízení a financování poměrně náročná.

Autor prokázal schopnost analytické práce a následné syntézy zjištěných informací do uceleného souboru opatření, jež jsou realizovatelná a prakticky i ve zkoumané organizaci vhodná.

Připomínky:

V teoretické části je 2x (str. 11 a 22) uvedeno: „Čáslavová uvádí, že...“ kde chybí za uvedením jména autora rok vydání citované publikace. V tabulkách nejsou vždy dodrženy povinné kraje stránek a text tak místy končí až na samotném bočním okraji stránek (str. 13 a 66).

Autor místy uvádí určitá tvrzení (respektive dělení), u kterých není jasné, zda se jedná o převzaté informace z odborné literatury, či jde o tvrzení samotného autora – viz otázka č. 2 k obhajobě.

Místy lze považovat návrhy autora za nedostatečně promyšlené, o čemž lze vést delší polemiku – viz otázka č. 3 k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 30 uvádíte výhody a nevýhody polostrukturovaného dotazování. Jaké další nevýhody s sebou přináší možnost zasahování tazatele do odpovědí respondenta?
- 2) Na str. 46 a 47 uvádíte pojem „cílený“ a „necílený“ sponzoring. Jedná se o dělení sponzoringu převzaté z odborné literatury? Pokud ano, o jaký zdroj se jedná? Pokud ne a sám jste autor tohoto rozdělení sponzoringu, jaký z těchto dvou typů považujete za důležitější pro organizace typu SK PRAGA Vysočany?
- 3) Při porovnání Vámi uváděné současné organizační struktury klubu a následné Vámi navrhované organizační struktury klubu, je evidentní doporučený přesun organizace z úzkého rozpětí managementu na široké rozpětí managementu. Mohl byste uvést, jaké výhody a naopak nevýhody přináší jednotlivé typy rozpětí organizační struktury v managementu organizací a na jaké problémy by mohl narazit Vámi zvolený koncept organizační struktury SK PRAGA Vysočany?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **výborně až velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 11. 5. 2013

.....
Mgr. Jan Šíma