

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Podávání léčivých přípravků na jednotce intenzivní péče bez písemné indikace lékaře

Název bakalářské práce v AJ : Application of the drugs in the intensive care without written indication

Autor práce: Ivana Klozová, Dis.

Název studijního oboru všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. et Mgr. Eva Prošková, ÚTPO, 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Jana Heczková, ÚTPO, 1. LF UK

Akademický rok 2012/2013

Posudek

Volba tématu

Volba tématu je velmi vhodná, téma je nejen vysoce aktuální, avšak koresponduje i s profesním zařazením řešitelky. Problematika podávání léčivých přípravků bez indikace nebo na základě neúplné indikace se dotýká výrazně odpovědnosti sestry a zároveň kvality a bezpečí zdravotní péče. Řešitelka k tématu přistupovala iniciativně a se zájmem.

Téma lze zařadit k obtížným, zejména vzhledem k právním konsekvencím a nedostatku relevantní literatury.

Teoretická část

Struktura práce je zvolena vhodně, členění je logické; vytknout lze pouze místy nepřehledné členění do odstavců.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Řešitelka využila pouze 14 literárních zdrojů, tedy neprostudovala si dostupnou literaturu v plném rozsahu. Např. v oblasti zdravotnického práva uvádí pouze jeden titul, který však cituje jen jednou a neúplně. Neprovádí komparaci různých názorů. S časopiseckými zdroji nepracuje vůbec, prameny práva v přehledu zdrojů neuvádí.

U řady tvrzení přes upozornění vedoucí práce chybí zdroje – např. na str. 21 u „obecných zásad podávání“. Chybění zdrojů a s tím související chybějící relativizace uvedených tvrzení jako názoru autora a namísto toho jejich formulace jako by šlo o obecně platné povinnosti je zavádějící až nepravdivé.

Nepřesné citování zdrojů na str. 17, kde přes opakované upozornění chybí odkaz na zákon o léčivech, vedlo k hrubé chybě v definici úpravy a přípravy léčivých přípravků.

Na str. 19 přes upozornění řešitelka nedoplnila zákonnou definici indikace, a to přesto, že tato jí byla vedoucí práce nad rámec povinností při vedení práce vyhledána (!). Stejně tak, opět přes výzvu vedoucí práce, řešitelka nedoplnila zdroj literární definice indikace.

Nedostatečná práce se zdroji se projevila i na zřejmě nejzávažnější chybě práce, a to na str. 20, kde řešitelka uvádí „*Toto je specifikováno v učebnicích a standardech.*“ Toto tvrzení, bez vysvětlení, jak se standardy a názory expertů mají k pojmu lege artis (a přestože dokonce byla vedoucí práce upozorněna na vhodnou literaturu), je nepřesné. Tím je znehodnocena i následující rešerše literatury, která by jinak patřila k největším přínosům práce. Bohužel, bez uvedení do správných souvislostí se i tato jinak kvalitní část stává zavádějící.

Jazyková úroveň zpracování práce je velmi dobrá, hrubých chyb se nevyskytuje více, než je běžné. Pokud jde o používání odborných pojmů, řešitelka uvedla nesprávně název specializace sester (anesteziologicko-resuscitační péče namísto intenzivní péče).

Úroveň jazykového zpracování

Náročnost tématu na teoretické znalosti byla velká, pokud jde o právní zhodnocení; z hlediska aplikace léčiv nikoli.

Empirická část

Výzkumné otázky a cíle práce byly formulovány vhodně.

Řešitelka použila metodu dotazníku. Dotazník byl pětkrát vrácen vedoucí práce k přepracování, na poslední připomínky však již řešitelka nijak nereagovala. Výsledný dotazník se od poslední verze liší.

Metoda dotazníku je vhodná.

Zkoumaného vzorek řešitelka charakterizuje nedostatečně – pouze typem pracoviště a profesí.

Výsledky řešitelka přehledně popisuje, včetně tabulek. Určité nepřesnosti se dopustila pouze u otázek č. 4 a 9, kde řešitelka kladnou odpověď na otázku, zda respondentka něco ví, interpretuje tak, že to skutečně ví („*32 respondentky věděly, že je rozdíl mezi přípravou a úpravou léků*“), přitom je zřejmé, že řešitelka ve skutečnosti zjistila pouze, zda si respondentka myslí, že to ví.

Dotazník obsahoval i otázky nebo části otázek, které neměly vztah k cílům empirické části (např. právě uvedený rozdíl mezi přípravou a úpravou léčiv), popř. neměly vůbec vztah k tématu práce (odstranění drénů). Tyto výsledky pak zůstávají neinterpretovány v rámci diskuse (což je právě u vztahu otázky č. 4 a 5 pochopitelné, když z teoretické části práce vyplývá, že rozdíl nepochopila ani sama řešitelka). Ovšem neuvedeny do souvislostí jsou i další výsledky – např. nesporně zajímavé zjištění ohledně toho, co sestry považují za správnou indikaci (otázka č. 14).

Cíle práce byly splněny.

Přílohy

Přílohu tvoří pouze dotazník.

Formální zpracování práce

Práce po formální stránce odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikačních prací kladených.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

Formální náležitosti jsou dostatečné.

Spolupráce autora bakalářské práce s vedoucím práce byla intenzivní, avšak ne vždy řešitelka akceptovala pokyny vedoucí práce. Spolupráce byla ze strany řešitelky ukončena před dokončením dotazníku; zpracování empirické části pak již konzultováno nebylo.

Celkové hodnocení práce

Práce splňuje formální náležitosti bakalářské práce. Z odborného hlediska obsahuje několik zavádějících tvrzení z důvodu neúplného uvedení do souvislostí nebo neúplné citace. Právní souvislosti tématu jsou složité, řešitelka je bohužel ne zcela zvládla. Ošetrovatelská část je poměrně stručná a na velmi bazální úrovni, avšak věcně správná.

Empirická část práce je dostatečná, nedostatky lze nalézt ve formulaci otázek a v interpretaci výsledků.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm dobře.

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce

- 1) Vysvětlete vztah standardů a názorů expertů k pojmu lege artis.
- 2) Vysvětlete pojem příprava a úprava léčivých přípravků ve vztahu ke kompetencím sester na JIP; interpretujte otázky č. 4 a 5.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce