

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Petra Brandová**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěčená**

Téma bakalářské práce: **„Bazální stimulace u předčasně narozených dětí z pohledu ergoterapeuta.“**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Marcela Kryski**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 70 stran i s přílohami, 64 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled o problematice nedonošeného dítěte, navazuje konceptem bazální stimulace a jeho jednotlivých prvcích. Dalšími kapitolami jsou Zapojení rodiny do péče a informace o výzkumech v bazální stimulaci..

V praktické části je rozebírána metodologie a výsledky výzkumu.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Jednotlivé kapitoly práce na sebe plynule navazují, občas postrádám argumentaci a propojení kapitol. Obsahová náplň práce neodpovídá názvu, protože název zní „Bazální stimulace u předčasně narozených dětí z pohledu ergoterapeuta.“ V práci není uveden pohled ergoterapeuta. Dokonce na str. 16 jsou uvedeny hlavní cíle ošetrovatelské péče. Chybí cíl ergoterapeutický a pohled ergoterapeuta, propojenost ergoterapie a konceptu bazální stimulace.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci. Gramatické chyby jsou občas přítomné.

Praktickou část prostupují barevné grafy, které vhodně doplňují text. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se správně citovat dle citační normy. **Avšak používá různé citační formy (např. str. 15 a str. 17). Dále přímá citace je uvedena kurzívou jen občasně, např. na str. 26 chybí kurzíva.**

Práce je občasně psána zvláštním jazykem, kdy čeština neodpovídá pravidlu o shodě podnětu s přísudkem.

Práce obsahuje nadprůměrné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala vytvoření brožury informující rodiče o konceptu bazální stimulace. Tato brožura není součástí bakalářské práce a mohu tak soudit, že tento cíl není naplněn.

Praktická část má za cíl dále zjistit informovanost a edukace rodičů předčasně narozených dětí. Cíl se povedlo naplnit částečně a to část o zjištění informovanosti.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala velké množství literatury, které se zabírá vybraným tématem, jsou zvolena vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Praktická část je zaměřena na zhodnocení dotazníku, který byl podán ve Fakultní nemocnici Motol.

5. Metodologie

Metodologie je dostatečně zpracována. Studentka uvádí v praktické části cíle práce, hypotézy, metodologii s charakteristikou výběrového souboru a výsledky výzkumu. Postrádám však zhodnocení výsledků výzkumu a potvrzení či vyvrácení hypotéz. Toto studentka uvádí až v diskusi. Téma potvrzení či vyvrácení hypotéz by mělo být uvedeno v samostatné kapitole a v diskusi až následná potenciální zkrslení, která studentka také uvádí.

6. Přínos pro praxi

Toto téma je inovativní a využitelné pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství zahraniční literatury a teoretických informací.

8. Výsledky a jejich analýza

Z praktické části není patrné zhodnocení výsledků aplikovaného výzkumu v rámci bakalářské práce. **Průběžné výsledky prostupují celou praktickou část, avšak shrnutí a potvrzení či vyvrácení hypotéz je uvedeno pouze v diskusi. Diskuse tak částečně splňuje nároky na tuto kapitolu.**

9. Závěry a doporučení

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii.

Studentka nesplnila základní cíl bakalářské práce – vytvořit informační brožuru pro rodiče předčasně narozených dětí o konceptu bazální stimulace. Obsahová náplň bakalářské práce neodpovídá jejímu názvu. Teoretická část práce tak, jak je vytvořená, neodpovídá vypracování z pohledu ergoterapeuta. Chybí ergoterapeutický pohled na problematiku.

Teoretickou část prostupují informace o konceptu bazální stimulace. Není však zřejmé, zda se jedná o informace obecně pro veškeré typy klientů (tedy nejen děti) a nebo pouze předčasně narozené děti. Např. Na str. 23 studentka uvádí, že: „... *k příjmu potravy je nejlepší sed s lehce předkloněnou hlavou, tak se ulehčuje polykání.*“

Nebo na str. 24 u kapitoly Taktilně-haptické stimulace, studentka uvádí že: „... *v rámci stimulace nabízíme klientovi předměty, které využíval v domácím prostředí.*“

V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila na aplikovaném dotazníku. Bohužel však chybí zhodnocení výsledků výzkumu, které je uvedeno až v samotné diskusi práce.

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky, popisuje, co prováděla a doplňuje diskusi vlastními postřehy, uvádí zhodnocení výsledků výzkumu a doplňuje možná zkrslení.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je velmi aktuální a využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Jaká je úloha ergoterapeuta u konceptu bazální stimulace u předčasně narozených dětí?
- 2) Proč jste nevytvořila informační brožuru pro rodiče předčasně narozených dětí o konceptu bazální stimulace? Nebo proč tato brožura není součástí bakalářské práce?
- 3) Na str. 23 uvádíte, že: „...*k příjmu potravy je nejlepší sed s lehce předkloněnou hlavou, tak se ulehčuje polykání. Naopak po ukončení procesu je vhodné nechat klienta ještě tak 30 min v sedu, aby nedocházelo k reflexu.*“ U jak starých dětí toto aplikujete?
- 4) Na str. 24 uvádíte: „... *v rámci stimulace nabízíme klientovi předměty, které využíval v domácím prostředí.*“ Jak toto využijete u předčasně narozených dětí?

Návrh klasifikace práce: při dobré obhajobě navrhuji výsledek dobře.

V Praze 9.5.2013

Posudek vpracovala:


Mgr. Kateřina Svěcená