



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Jana Kabourková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Litoměřický graduál z r. 1517
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 118 normostran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce J.Kabourkové se monograficky věnuje jednomu z nejvýznamnějších rukopisů přelomové doby počínajícího 16. století.

Kladem práce je velké množství věcných informací; od shrnutí literatury k tématu (kap. 1, s. 11-19), přes vědomí složitosti problémů se sledovaným rukopisem spojených (kap. 2 + 2.1-2.3), ku systematickosti a věcnosti údajů - zejména pokud jde o základní katalogové informace a systém rozvrhu výzdoby (kap. 3.1), případně i v souvislosti spojení výzdoby jednotlivých listů s liturgickými texty a také ve snaze ověřovat a doplňovat stávající analogie - především v katalogové popisné části (kap. 3.3). Výborná je rovněž obrazová příloha. Veliké množství práce, které J.Kabourková vykonala, ale ničí místy zbytečné a místy závažné prohřešky. Pokud jde o formu: 1) Pracovní texty ke korekturám je záhodno tisknout oboustranně, ale výsledná práce k obhajobě se tiskne jednostranně.

2) Celý text trpí "neučesaností" a chvatností dokončování, která se projevuje překlepy (místy velmi trapnými: s. 44 - věta u pozn. 267: "Gioto", s. 43: "durerova anatomie"), ale bohužel i v nepřesných a nesmyslných formulacích. S různou mírou intenzity se vyskytují v celé práci. Např. s. 9: "Mistr Litoměřického graduálu náleží do skupiny utakvistických graduálů", tamtéž: "Litoměřický graduál uvolňuje prvky gotického umění ve prospěch nových tendencí přicházejících z Itálie", s. 25: "na nižších pohnutcích", s. 26: "vytvořená z rukou malířů" (1. věta kap. 2.3), ve strašidelné koncentraci syntaktických nesmyslů od s. 27 do 31 (věty u pozn. 143, s. 28 u obr. 69, dále věty u pozn. 151, 152, 155, 156, 158, 176) a např. věta zakončená pozn. 249, 257, atd.

3) Jiného druhu jsou prohřešky terminologické - např. s. 28: "rozvilina okolo žerdi" (věta u pozn. 167) = tj. lambrekýn, dále např. věta zakonč. pozn. 403: "zalamovaná páska" = jde o banderolu, zalamovaná páska je něco zcela jiného.

Systémové chyby se bohužel prosadily:

1) V podivuhodném předsunutí Shrnutí rozboru výzdoby (kap. 3.2) před analýzu jednotlivých iluminací (kap. 3.3).

2) V nepochopitelném nevytěžení vlastního přínosu analytické části textu (kap. 3.3) pro Shrnutí výzdoby (kap. 3.2), vč. mechanicky přejímaných tvrzení, nekonfrontovaných s vlastním rozбором autorky (např. "zábavná funkce" v případě divých mužů, opic, atd., ač v popisech v kap. 3.3 je naznačen složitější obsah droleriových motivů i s orientační literaturou k tématu).

3) Nedůslednost v systému popisu obrazů (např. u výjevů vnitřního pole). Je nutno postupovat od kompozice, přes prostorové plány až k jednotlivostem. Stávající popis od ústředního motivu, přes jednotlivé detaily postrádá smysl pro celek a neumožňuje plné zhodnocení miniatur. Může si ho dovolit ten, kdo ví o nebezpečích, které obsahuje.

4) Závěr (s. 117-118) je obtížné komentovat. Formulace většiny textu nelze vysvětlit "chvatem" a absencí korektur, ale odhaluje i věcné nepochopení tématu: ...O mistru Litoměřického graduálu "se píše jen v pár starších publikacích..." (konec 2. odst. s. 117). Mimo jiné to odporuje kap. 1. Co znamená formulace "nezdaleka nečekané" (s. 118, posl. věta 1. odst.), nevím. Co chce autorka říci 1. větou 2. odstavce na s. 118? Neví patrně, ani autorka. Nevadí, že studentka bakalářského cyklu nemůže vyřešit problémy, které se táhnou posledních 150 let, ale v závěru prezentuje názory předešlých autorů jako své vlastní (např. souvislost hl. mistra s 2. generací podunajské školy) a ve svém rozpoložení hodnotí názory J.Krásy jako "zkratkovité" ("...zkratkovitě popsal osobnost Mistra Litoměřického graduálu..."). Zatímco autorka jej definovala? Obávám se, že se jen pokusila podpořit definici J. Krásy (s. 118 - předposlední odstavce).

Nechápu, proč J.Kabourková "spláchlá" tolik práce, kterou již vykonala. Neméně trapné je, když se školitel seznamuje s některými texty, až když píše posudek.

Práce J.Kabourkové přináší mnohé užitečné informace, ale výsledná forma i obsah jejich prezentace jsou více než rozpačité. Práci shledávám na hraně obhajitelnosti.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co se to stalo?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: