



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jana Kabourková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Litoměřický graduál z roku 1517
Vedoucí práce: PhDr. Viktor Kubík, Ph.D.
Rozsah práce: počet znaků včetně mezer 291 178, 173 stran včetně příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

V úvodu práce autorka charakterizuje Litoměřický graduál jako výjimečné dílo, jemuž doposud nebyla věnována patřičná pozornost. Seznamuje čtenáře s dosavadním stavem bádání a s názory v odborné literatuře, přičemž v chronologickém sledu představuje studie jednotlivých autorů a navzájem konfrontuje jejich názory, k nimž se snaží zaujmout své vlastní stanovisko. Tím dokládá, že sledovaným dílem je skutečně důležité se znovu zabývat. Bakalářská práce nese název "Litoměřický graduál z roku 1517". V kapitole 2. 2. Problémy datace však autorka sama upozorňuje na to, že cit.: "Dnes uznávaná datace k roku 1517, proto vychází výlučně jen z domněnek několika historiků, ..." Jak dále uvádí, cit.: "Za nejpravděpodobnější dataci rukopisu bych sama uvedla rozmezí let 1511–1517,..." V této souvislosti se domnívám, že datace uvedená v názvu je poněkud zavádějící. Výhradu mám rovněž k termínu "osobnost anonyma", který autorka užívá v kapitole 2. 3. Východiska k problému zhodnocení stylové výzdoby rukopisu.

Předkládaná bakalářská práce soustřeďuje největší pozornost na výzdobu Litoměřického graduálu. V úvodu této 3. kapitoly autorka nejprve popisuje technické parametry a následně se částečně věnuje knižní vazbě. V této souvislosti bych ráda vyzdvihla zmínku o pozdějších restaurátorských zásazích, které jak sama zdůrazňuje, zapříčinily částečnou ztrátu autentičnosti tohoto díla. V kapitole 3. 3. Popis a rozbor iluminovaných fólií pak autorka představuje bližší charakteristiku díla, respektive jeho iluminací. I v tomto případě musím podotknout, že ač přes na první pohled vizuální sjednocení, jsou popisy jednotlivých fólií navzájem velmi nevyvážené. Autorka se jednou věnuje dopodrobna detailnímu rozboru bordury, poté se zaměří na charakter drapérie postav, následně připomene zobrazené téma, částečně se věnuje ikonografickým souvislostem, poté přeskóčí ke komparačnímu materiálu... a výsledkem je, že popisy, které přestože vypovídají o jisté snaze a péli, se nakonec jeví velmi nesourodé, až zmatečné. Komparace jednotlivých scén pak více méně nalezneme v odkazech v poznámkách pod čarou. V tomto směru považuji za nelogické uvedení kapitoly 3. 2. Shrnutí rozboru výzdoby ještě před kapitolou 3. 3. Popis a rozbor iluminovaných fólií, čili ještě před tím, než je čtenatel s obsahem a charakterem díla vůbec seznámen. Domnívám se, že kdyby autorka sjednotila charakter popisů a vyčlenila komparace a užší vývojové analogie včetně vysvětlení termínů, s nimiž pracuje, do samostatné kapitoly, vyzněl by text mnohem pochopitelněji. Závěr de facto cituje seznam řazení jednotlivých kapitol, ale samotné hlubší zhodnocení a vyústění zde chybí. Oceňuji obrazovou přílohu, která je přehledným způsobem strukturována a snad mnohem více výpovědná, než samotná textová část.

Přestože se autorka snažila dodržovat předepsaný citační úzus, objevují se zde některé drobné nesrovnalosti. Co ovšem považuji za zcela zásadní a v podstatě nepřijatelné je obrovská četnost gramatických a stylistických chyb, které tuto práci velice znehodnocují. Navíc vysoce ambiciózní cíle, které si autorka klade v úvodu práce, a které v podstatě shrnuje i v jejím závěru, a to, "důsledná formální a ikonografická analýza, obsáhlá studie výtvarného projevu iluminátorů a jejich možných inspirací" nedošly dle mého názoru naplnění, tak jak jej sama autorka definuje.

Přes veškeré výhrady tuto práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: