



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Anna Veselá

Název práce: 20. století v Markvarticích

Jméno vedoucího práce: ing. Michaela Dvořáková, PhD.

I. Formální kritéria

| | ano | zčásti | ne |
|--|-----|--------|----|
| 1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce. | X | | |
| 2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | X | | |
| 3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu. | X | | |
| 4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému. | X | | |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | X | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce je přehledně a logicky uspořádaná.

Poznámkový aparát vhodně doplňuje vysvětlivkami a vytváří tak dvě úrovně informací, základní a rozšiřující a sleduje tak širší slouvislosti událostí a jevů.

II. Obsahová kritéria

| | | | |
|---|---|--|--|
| 1. Práce prokazuje porozumění autora problematice. | X | | |
| 2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu . | X | | |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje. | X | | |
| 4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu . | X | | |
| 5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV). | X | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Ve způsobu zpracování je patrný velký osobní přínos studentky, která neměla k dispozici souhrnnou literaturu s garantovanou odbornou úrovní a proto musela podrobit zdroje kritice sama. Přes problémy s neproporčními zdroji, na jedné straně podrobná a subjektivní líčení vybraných událostí zejména z rozhovorů s pamětníky a nedostatek relevantních zdrojů k událostem jiným, např. událostem roku 1968 se studentce podařilo zpracovat práci vyváženě a zachovat kritický odstup.

III. Jazyková kritéria

| | | | |
|--|--|--|--|
| 1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb . | | | |
| 2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem . | | | |
| 3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb . | | | |
| zabývá. | | | |
| 4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky. | | | |
| 5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.) | | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce obsahuje minimum gramatických a stylistických chyb. V ojedinělých případech studentka přebírá jazyk zdrojů.

Studentka vhodně rozčlenila informace v hlavním textu a další zajímavé informace a podklady, které by hlavní text příliš rozšiřovaly zařadila do příloh.

IV. Doplnující poznámka

Domnívám se, že tato práce bude přínosem pro obec, která se v ní dočkala souhrnného zpracování vlastních dějin.

V. Otázky k obhajobě

Naznačte vybraná období v historii obce, na kterých je možné ukázat konflikt hodnot, který byste považovala za smysluplné prezentovat ve výuce výchovy k občanství.

Navržená známka: **Výborně**

Datum 28.5. 2013

Podpis vedoucího práce:

ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.