

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
OPONENT

Název	Alkohol a násilná kriminalita
Autor	Bc. Veronika Kučerová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent práce	JUDr. Michaela Štefunková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt má přiměřený rozsah, je stručný a koresponduje s obsahem práce, neobsahuje však všechny klíčové položky (hlavní výsledky a jejich implikace).</p>	<p>4 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury se jeví jako logické. Pro zpracování diskutovaného tématu byla zvolena adekvátní odborná literatura. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů, na něž je v práci správně referováno. Popis základních pramenů a teoretického rámce je na odpovídající úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Vytknout možno příliš časté používání sekundárních</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>pramenů.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Práce má logickou strukturu. Cíle jsou jasně stanoveny a zdůvodněny. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	<p>13/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Případový materiál vychází z trestních spisů a zaměřuje se na kriminální kariéru pachatele násilného trestného činu a její souvislost s užíváním alkoholu. Klíčovou částí jsou znalecké posudky. Anamnézy mají výpovědní hodnotu. Možno vytknout příliš deskriptivní styl a jednostranné zaměření popisu problematiky.</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Interpretaci výsledků praktické části lze považovat za slabší stránku práce. Interpretace získaných poznatků je deskriptivní s nižší výpovědní hodnotou. Chybí kritické zhodnocení zpracovaných kazuistik, propojení s teoretickou částí a nastíněnými teoretickými modely vzájemné souvislosti mezi násilnou trestnou</p>	<p>15/ max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>činností a užíváním alkoholu. Možným alternativním vysvětlením se autorka nevěnuje. Absentují rovněž některé další kriminologické aspekty, které se jeví jako relevantní vzhledem ke zvolenému tématu.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Lze vytnout nesprávný odkaz na právní předpis umožňující studium trestních spisů.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Práce má přiměřený rozsah, obsahuje všechny klíčové části. Celkový potenciál zvoleného tématu se však autorce nepodařilo úplně využít.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Jako téma své diplomové práce si autorka zvolila poměrně náročnou problematiku „Alkohol a násilná kriminalita“. Nutno však konstatovat, že celkový potenciál tématu se jí nepovedlo úplně využít. Teoretická část je zpracována na přiměřené úrovni, studentka se věnuje alkoholu a jeho účinkům na člověka, konceptům agrese a násilné trestné činnosti. V závěrečné části pak prezentuje teoretické koncepce možné vzájemné souvislosti mezi užíváním alkoholu a pácháním trestné činnosti. V praktické části následně demonstruje na dvou kazuistikách vliv alkoholu na trestnou činnost pachatele. Zdrojem informací jsou trestní spisy, konkrétně jde o trestný čin vraždy (pachatel již pravomocně odsouzen) a trestný čin loupeže (trestní stíhání dosud pravomocně neukončeno). Ačkoliv prezentované případy považuji za vhodně zvolené vzhledem k tématu práce, studentce se dle mého názoru nepodařilo adekvátně zpracovat a využít získané informace. Analýza trestních spisů je příliš deskriptivní, jednostranně zaměřena na informace ze znaleckých posudků. Ačkoliv si je studentka vědoma, že z prezentovaných kazuistik nelze vyvozovat zobecňující závěry, komplexní kritické zhodnocení prezentovaných případů ve světle známých teoretických konceptů chybí. Nepodařilo se dostatečně propojit teoretickou a praktickou část práce a uspokojivě objasnit roli alkoholu jako kriminologického faktoru v sledovaných případech. Navíc je úplně opomenut viktimologický aspekt, který se ve sledovaných případech jeví jako významný. Dalším nedostatkem jsou drobné překlepy a nepřesnosti (zejména v souvislosti s uváděním právních předpisů), které zbytečně snižují celkovou úroveň práce. Lze shrnout, že je škoda, že se studentka s tématem „nepoprala“ víc, celková úroveň a logická struktura práce totiž naznačují, že autorka disponuje schopností pracovat s informacemi a vytvářet text na adekvátní odborné úrovni.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlete, jak chápete koncept primární a sekundární alkoholové kriminality a jak toto pojetí lze propojit s prezentovaným dělením trestné činnosti související s alkoholem dle Kuchty (str. 30)? 2. Jakou roli může podle Vás v souvislosti s prezentovanými kazuistikami hrát alkohol z viktimologického aspektu v etiologii sledované trestné činnosti? 	
Body celkem	78/ max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	29.5.2013	
Jméno a příjmení, podpis	Michaela Štefunková	

