

1. část: Bakalářská - diplomová práce

Vedoucí práce: doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

Posudek vedoucího práce je přiložen.

Oponent práce: doc. PhDr. Dana Pícková, CSc.

Posudek oponenta práce je přiložen.

Obhajoba bakalářské - diplomové práce konaná dne: 4. 2. 2013.

Průběh obhajoby:

Kolegyně Hřebíková představila základní téma bakalářské práce.
Doc. Drška předložil poměry na bakalářskou práci napísanou prof. Stellnerem, který požádal o bližší opředání kolegií intelektuál, resp. několik poznámek k obsahu, zároveň práci odpovídá na obhajobu s hodnocením výborné (1).
Prof. Jančík předložil poměry doc. Píckové, která upozornila na některé z přílišné opimé charakter práce, upozornila na některé menší nedostatky vypl. a přílišnej nářky práce, přičemž práci hodnotí jako velmi dobrou (2).
Anižka Hřebíková odpovídala otázkám nastolené s poměry. Vnuovala se předovšetkým výtkám doc. Píckové, poukázala na analýzu, rozmer práce (ne koub. pasáže), aj na různé zároky, vznela se některé pasáže oú příliš váhové, zároveň vysvětlila práci se rozhodla o tak široký rozsah témy.
Na všeobecné rozpravě na doc. Drška opýtal na ot. nastých elid, a oviednuval kolegína odpovídala, je oviednuvalé názory oú sváme, ale nebola příliš verezne artikulované. Prof. Jančík sa opýtal na kakt! špecifické Ruska, diskusia o uperinovaní ruskej nář. identity. Dr. Pícková sa opýtal na špecifické biografické metody.
Sličná Hřebíková odpovídala otázkám otázkám a presvedčila komisiu o svojej kompetencii, komisiu sa shodala na hodnocení výborné (1)

.....
podpis předsedy komise