

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Plechatý Adam

Název práce: : Vývoj a podoba herní recenze na příkladu časopisu SCORE

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím s nepříliš podstatnou výjimkou menšího analytického využití funkční stylistiky, než bylo původně plánováno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce Adam Plechatý přistoupil k tématu s potřebným nadhledem a výsledkem je informovaná a sofistikovaná práce, která nabízí řadu postřehů hodnotných i mimo studium tohoto tématu. Důvěrná znalost materiálu a společenského kontextu mu umožňuje dojít k zajímavým závěrům nejen o herních recenzích, ale také o měnící se pozici počítačových her jako kulturního fenoménu. V teoretické části diplomant svědomitě pracuje se stylistickou literaturou; v části analytické pak z materiálu extrahuje skutečně vypovídající stylistické (metakomunikace, autorský plurál atd.) a obsahové (technická stránka hry) kategorie. Jediným zásadnějším nedostatkem je nesystémové "ukrytí" některých tematických kategorií v sekci týkající se kompozice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Zabývá-li se bakalářská práce stylistikou, měla by být na slušné stylistické úrovni – a text Adama Plechatého toto očekávání s přehledem splňuje. Podařilo se mu napsat čtivý a zároveň dostatečně formulačně přesný text. K jistým chybám došlo při citování zdrojových materiálů – na str. 20 chybí stránka přímé citace (naopak na str. 18 odkaz na stránku být nemusí), odkaz na článek Martina Bacha na str. 18 měl být zpracován jako standardní odkaz na zdroj a na str. 24–25 chybí odkaz u citací přímo z časopisu Score (nicméně informace o tom, odkud citace pochází, jsou dostatečné, takže to nepovažuji za závažnou chybu). I v jinak jazykově velmi kvalitní práci se objevilo několik překlepů či chyb, a to zvláště v závěru ("některá", str. 20, "alterego", str. 32, "stalo sofistikovanější", str. 56, "Západnímu standardu", str. 56, "Nový a Gonzo žurnalismus", str. 56).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Adama Plechatého nabízí informovaný a hodnotný vhled do žánru herní recenze, herní publicistiky i herní kultury jako takové, rozsahem má přitom téměř parametry práce magisterské. Považuju ji za hodnotný příspěvek ke studiu diskurzu o počítačových hrách v ČR a doporučuji ji hodnotit známkou "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru hierarchizujete výsledky svého výzkumu trochu jinak než v samotném těle textu. Jak byste tedy seřadil výrazné znaky žánru v počátcích časopisu SCORE podle důležitosti?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!