

### **Faktory ovlivňující inkubační úsilí poláka velkého**

Předložená práce se zabývá především analýzou dat z datalogerů zaznamenávajících inkubační chování samic poláka velkého. Práce není velká rozsahem (celkem 51 stran), je však napsána poměrně čtivě a je zřejmé, že je podkladem pro připravovaný publikační výstup.

Úvod práce přináší odpovídající seznámení s problematikou a vyústuje ve vytyčení cílů práce, které považuji za vhodně definované, realistické a které byly v práci odpovídajícím způsobem splněny.

K práci mám některé konkrétní připomínky ústící v několik dotazů (*dotazy k zodpovězení jsou uvedeny kursívou*):

*str.8: **Chladné oblasti** zřejmě nemusí být oblastmi s horší dostupností potravy. Pokud by tomu tak bylo, nedocházelo by každoročně např. k masivní migraci milionů ptáků do Arktidy a zpět.*

*str.12-13: V metodice je uvedeno, že „**Instalace váhy** byla prováděna velice opatrně“. Věřím, že tomu tak skutečně bylo. Přesto by mne zajímalo, zda a v jakém procentu případů došlo po instalaci váhy k opuštění hnízda či k predaci snůšky. *Byla míra opuštění či predace vyšší než u „výzkumem“ nedotčených hnízd?* Určité informace k této otázce je možno nalézt na str. 14, ale ani zde nejsou jasně uvedeny konkrétní údaje.*

*str. 12: V tabulce 1 najdeme **počty hnízd**, z nichž byla analyzována data o inkubačním chování. Očekával bych i zmínku o celkové početnosti hnízdících samic sledovaného druhu nebo i o celkové denzitě hnízdících kachen. Dalším nepochybně zajímavým údajem může být informace, zda na některé zájmové lokality existuje hnízdní kolonie racků chechtavých, kterou rovněž postrádám. *Jaký vliv může mít přítomnost takové kolonie na predací tlak na hnízdící kachny?**

*str. 17: Uvedený rozdíl 18 % (max. 125 g) mezi hmotností zjištěnou pomocí váhy pod hnízdem a hmotností odchycených samic považuji za poměrně významný a převyšující ztrátu hmotnosti v průběhu inkubace (srovn. např. se str. 43). Přestože je v diskusi zmíněna relativně malá ztráta hmotnosti v průběhu inkubace u poláka velkého, k poklesu hmotnosti zde dochází a samice odchycená např. 9. a 25. den inkubace (viz str. 17) bude mít určitě jinou hmotnost. *Jak se autorka s tímto problémem vyrovnala? Byla použita nějaká standardizace hmotnosti vzhledem ke stupni inkubace?**

*str. 22:Bylo zjištěno, že průměrná teplota (denní, světlé i tmavé části dne) semezi-sezónně lišila. *Týkal se tento rozdíl celé sezóny nebo např. jen počáteční fáze inkubace nebo naopak konce inkubace (tedy období líhnutí)?**

*str.23 (i jinde):Faktory, u nichž byl předpokládán vliv na inkubační chování (rok, lokalita, datum snesení 1. vejce)byly testovány odpovídajícím způsobem avšak odděleně. *Proč nebyl vytvořen model zahrnující všechny uvedené faktory.**

*str. 34 a 35, obr.10 a 11: Negativní korelace mezi dobou strávenou na hnízdě a počtem odchodů, resp. délkou odchodů zřejmě není nijak překvapující.*

*str. 36. Naopak prokázání pozitivní korelace mezi hmotností a počtem odchodů z hnízda považuji za zajímavé zjištění. *Jakou mohou mít vliv odchody samice z hnízda na reprodukční úspěšnost po vylíhnutí hnízda, tedy na přežívání mláďat do vzletnosti?**

*str. 39: V diskusi je zmíněno ohrožení pouze ptačími predátory, protože byla hnízda umístěna na ostrovech. *Jsou opravdu ostrovní hnízda ušetřena predace ze strany savců? Které druhy savců by mohly predovat hnízda i naostrovech? Jak je to s jejich výskytem v zájmové oblasti?**

V práci lze nalézt různé drobné překlepy, gramatické chyby (např. shody příčestí a podnětu - na str. 43) či nepříliš šťastné formulace (např. výraz „vkuse“ zřejmě místo „nepřetržitě“ - na str.38), jejichž četnost se zvyšuje s rostoucím pořadím stránek (statisticky netestováno) a proto zřejmě souvisí s časovou tísňí při odevzdávání práce.

Uvedené připomínky však jsou míněny převážně jako podněty k zamyšlení a možná mohou napomoci při budoucí přípravě rukopisu článku. Mohu konstatovat, že *Šárka Drekslerová* zvládla poměrně náročné zpracování datového materiálu, seznámila se s dostupnou literaturou, statistickými metodami, a zvládla i zpracování a interpretaci výsledků. Její práci tedy mohu doporučit k obhajobě a ke kladnému ohodnocení.

V Praze dne 11.9.2013

Doc. RNDr. Petr Musil, Ph.D.

katedra ekologie FŽP ČZU