

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Aneta Markušová

Název práce: Vybrané motivační aspekty u začátečníků a pokročilých v karate.

Cíl práce: Zjištění motivace mladých sportovců v návaznosti na popularitu karate a navržení postupu pro její zvýšení.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	nevyhovující

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si velmi samostatně a aktivně zvolila tematiku z prostředí, ve které se evidentně vyzná. Je třeba ocenit velmi originální a imaginativní přístup ke zpracování tématu a také velkou samostatnost při tvorbě DP. To je možná i příčinou, proč práce trpí mnohými formálními nedostatky. Jen namátkově (podrobněji viz poznámky) uvádím: nadbytečné přímé citace v angličtině (s.13), pravopisné chyby (s.73 „vyplívá“, s. 77 „což byli pouhá 4%“) atp. Zajímavou teoretickou část, vhodně doplněnou obrázky a ilustracemi i zajímavým komentářem, bohužel znehodnocuje zcela nevědecký a spíše vypravěčský styl prezentace informací. Navíc zcela sebestředně vyjadřování doslova trpí smrštěním přivlastňovacích zájmen „můj a moje“. Například s.42: „...všichni, kdo mi pomáhali a podporovali mně na mé sportovní cestě.“ (3x „mi, mně, mé“ v jedné větě). Informace jsou ale zajímavé a je zjevné, že autorka má o problematice karate velký přehled a zcela pronikla do prostředí tohoto bojového sportu, kde dosáhla nemalých úspěchů. Cenná je zejména bezprostřední sebezpověď v kapitole introspekce. To je zcela relevantní metoda, ale bohužel není uvedena ani v úkolech práce, ani v metodách a svým zařazením patří spíše do prezentace výsledků. Z hlediska metod, je použití ankety v pořádku, ale přes pochopitelná omezení daná věkem respondentů (6 – 18 let) je pouhých šest otázek

zcela nedostatečných. Zvláště, když jsou z toho ještě některé znalostní (kontrolní). Vhodné je doplnění ankety dalším dotazováním a rozhovory, ale to prakticky šířku záběru zkoumané motivace nerozšiřuje. Celkově to pak značně snižuje jinak pravděpodobně velmi pracnou a svým rozsahem i obsáhlou práci. Analýza je celkem podrobná a výsledky lze jistě aplikovat i v trenérské praxi. Po formální stránce, zejména formou vyjadřování a také rozsahem dotazníku je však práce podprůměrná a stěží splňuje normu. Na druhé straně je cenná autentičnost a v jistá jedinečnost zpracování. Také navržená doporučení vycházejí z vlastní zkušenosti a jsou zcela jistě aplikovatelná pro trenérskou praxi.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Práce má omezený rozsah zdrojů literatury (jen 34) což je poměrně málo.
2. Na s. 13 jsou použity dvě formy odkazů
3. Kapitola introspekce patří do výsledků.
4. Introspekce není uvedena v metodách
5. Doplnkové rozhovory jsou jen povrchové a ne zcela vhodně zpracované.

Otázky k obhajobě:

1. O jakých dalších aspektech motivace (postojích) byste v dalším doplňkovém výzkumu uvažovala?
2. Šlo by dva soubory vašeho výzkumu porovnat statistickými metodami?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem a částečně i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. S výhradami doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 10. 1. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.