

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Aneta Markušová

Název práce: Vybrané motivační aspekty u začátečníků a pokročilých v karate

Cíl práce: Zjištění motivace mladých sportovců v návaznosti na popularitu karate a navržení postupu pro její zvýšení.

Jméno oponenta: Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře - Nevyhověla
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře - Nevyhověla
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně – velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je dostatečně rozsáhlá a se zajímavým tématem.

Dotazník měl jen šest otázek, což se zdá nedostačující.

Je zde málo vlastního komentáře, a to hlavně v teoretické části. Když už se objevují komentáře, tak jsou často nepřesné anebo špatně argumentované. (např. na s. 76-7).

Část týkající se historie vypadá jen jako přepis asi dvou zdrojů, což není postačující (vzhledem k její délce).

Objevují se drobné chyby ve formátování a ve stylistice.

Dotazy v dotazníku se týkají znalostí a naopak chybí dotazy týkající se tématu a to hlavně motivačních aspektů.

Autorka zmiňuje SMART, ale bez využití. Zde mohla být například případová studie.

Práce má jen 34 zdrojů, některé jsou navíc špatně uvedeny.

Seznam zkratek není v abecedním pořadí.

Připomínky:

Abstrakt má dva odstíny.

Nejen v seznamu zkratek se objevuje „mistrovství Světa“ (i na s. 11). Naopak autorka používá „Bakalářská práce“ uprostřed věty (s. 11) nebo podobně „Karate“ a „Karate Vystoupilo“ (s. 15).

Úvod je příliš krátký a neuvádí práci jako takovou.

3. cíl je špatně vymezen – jedná se o studenty obecně? Podle práce nikoli.

Na s. 13 jsou dva neplatné odkazy (nejsou v seznamu zdrojů).

Wikipedia není vhodný zdroj.

Odkaz na Sirového (s. 14) není správně.

Např. na s. 13 a 14 jsou použity dvě formy odkazů.

„...s poukazem na buržoazním násilí“, s. 17.

Na s. 18 chybí mezera.

Zkratka TM (s. 21) chybí v seznamu zkratk.

Zdroj vlastní bakalářské práce na s. 25 je špatně ocitovaný.

Odkaz na s. 26 (WKF) nejasný a není v seznamu zdrojů.

WKF je vysvětleno jako WkarateF a není v seznamu zkratk.

Autorka používá nestandardní formát uvozovek (např. na s. 29).

Cíle na s. 29-30 – chybí zdroj.

Chybí mezera po „atd.“ na s. 30.

Dělení pásoů (s. 25) vysvětleno až na s. 30.

Zdroj 29 má neúplný název.

Věta uprostřed s. 32 je nelogicky zvýrazněná, pak opět jiný odstín textu.

2. odstavec na s. 34 je nejasný a také špatně formátovaný (i dále).

S. 37 „mé začátky“ - podčást o autorce se do diplomové práce nehodí ani není potřebná, najednou navíc přechod na první osobu j.č.

S. 37 „hrozně“ nevhodný výraz.

S. 46 „s nejvyššími ambicemi“ - relativní a nevysvětlený pojem.

Tabulka na s. 51 neokomentována, navíc zbytečně duplicitní. Podobně o dalších tabulkách (např. s. 54). Opakované uvádění vzorce je zbytečné.

Výraz „jak si můžete všimnout“ (s. 54) není vhodný.

Graf 4 (s. 56) neodpovídá položené otázce.

Doplňkové rozhovory (část 3.2.7) jsou špatně zpracovány.

S. 73: informace o šikaně „skoro na denním pořádku“ bez odkazu. Tento nedostatek je opakován i u dalších informací ve stejném oddílu (např. „zvýšená kriminalita“).

Na s. 82 chybí odkazy.

Poslední odstavec na s. 84 je nevhodný.

S. 85 opět přechod na 1. os. j.č.

Na s. 85 jsou zbytečně zvýrazněné výrazy. Jeden z nich je „exibice“ patrně s překlepem a možná šlo zvolit vhodnější výraz.

Otázky k obhajobě:

Jak jste zjišťovala motivační aspekty a jaké jste zjistila?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře – nevyhověla

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno