

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Zuzana Šenoldová**

Téma a rozsah práce: **Rodičovská dovolená jako nástroj slad'ování osobního a profesního života v ČR a ve Švédsku**, 72 stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce v listinné podobě 11.12. 2013 a v elektronické podobě:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je klasické, patří k inovativním institutům pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autorka též dostatečně analyzuje platnou právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným závěrům
  - Samostatnost při zpracování tématu – téma autorka opakovaně konzultovala, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 5 kapitol. První kapitola je věnována vymezení základních pojmů, druhá kapitola pojednává o vývoji unijní úpravy, v třetí kapitole autorka analyzuje právní úpravu v České republice, ve čtvrté komparuje švédskou úpravu a v páté porovnává jednotlivé národní právní úpravy
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – práce spojuje teoretické poznatky z pracovního práva a práva sociálního zabezpečení a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání autorky o švédském přístupu a platné právní úpravě na str. 39 a násl. diplomové práce

- Úprava práce – práce je standardně upravena
- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
- 4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování diplomových. IS mi neumožnil vyhotovit protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce
- 5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadní připomínky. K těm dílčím uvádím: způsob definice „otcovské dovolené“ na str. 5 diplomové práce bez jakýchkoliv dalších vysvětlení vzhledem k platné právní úpravě či cílům autorky je velmi mýlící. Neztotožňuji se s názorem autorky, že Česká republika je zástupcem konzervativního systému, který cíleně podporuje tradiční rozdělení rolí v domácnosti (str. 66 diplomové práce). Toto tvrzení ignoruje politickou realitu, zastoupení žen v orgánech participujících na legislativním procesu a v konečném důsledku i vývoj právní úpravy. Očekávám, že autorka toto své tvrzení více argumentačně podloží během obhajoby. Nerozumím tvrzení autorky, že česká úprava nutí oprávněnou osobu čerpat rodičovský příspěvek volbou mezi určitými variantami (str. 71 diplomové práce), když poměrně vystihuje platnou právní úpravu na str. 35 a násl. diplomové práce.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila též k některému z následujících podnětů:

- a) Systém kvót dle švédské úpravy a zásada rovného zacházení?
  - b) Jakými instituty více umožnit sladit pracovní a osobní život zaměstnance?
- 6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
  - 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně či velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 23.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent