

## **Posudek oponentky diplomové práce**

### **Dita Šajnová: Právní úprava národních parků v České republice a v Polsku**

Diplomová práce je zpracována v rozsahu 96 stran včetně příloh.

**Datum odevzdání práce:** 2.9.2013

#### **1. Aktuálnost tématu:**

Autorka práce přistoupila k tématu spíše formálně. Tedy přes platné právo. Nezabývala se existujícími návrhy de lege ferenda, nezabývala se vývojem např. role občanské společnosti na daném úseku. Okleštěním o osobní a zaujatý přístup k tématu lze práci považovat pouze za průměrnou, aktuální maximálně srovnáním české a polské právní úpravy.

#### **2. Náročnost tématu**

Diplomantka zvolila téma na zpracování velmi pěkné. Použila však příliš jednoduchou metodu zpracování, tj. prostý popis. Jistě, lze najít prvky srovnávací, komparatistické a analytické, což vyplývá již z tématu práce. Nicméně v práci není pevný bod, který by dodal tématu novost a čtivost.

#### **3. Hodnocení práce**

V úvodu je uvedena stručná charakteristika jednotlivých parků. Spíše formální připomínka je ta, že by popis parků mohl být řazen podle zemí, nikoliv na přeskáčku.

Kapitola druhá obsahuje popis národní právní úpravy a mezinárodního práva, zejména pokud jde vývoj právní úpravy na ochranu národních parků. Tato část je věcně správná, nicméně velmi „statická“. Jedná se o prostý popis právních pramenů, historických dat apod. V tomto směru není daná část nijak inovativní.

Obdobný je popis unijní úpravy v kapitole 3.

Kapitola čtvrtá je jádrem práce. Jejím obsahem je popis právní úpravy národních parků obsažený v zákoně č. 114/1992 Sb. Část věnující se institucionálnímu zajištění je opět velmi popisná. Z formálního hlediska je nevhodný slovosled v druhém odst. na str. 39. Doporučila bych též více se věnovat kompetencím Ministerstva životního prostředí, ideálně ve vazbě na konkrétní procesy nebo situace, které jsou v praxi řešeny. V předložené podobě jde o pouhý výčet bez osobního komentáře nebo právního hodnocení.

Jinak jsou zde správně vyjmenovány zapojené organizace, popř. organizační složky, resp. příspěvkové organizace.

Opomenuty jsou bohužel strážci přírody, jejichž role je poměrně významná (jak z hlediska právního postavení, tak z hlediska vzdělávacího, popř. též výkonného).

Ve výčtu dovoleného, resp. zakázaného jednání v národních parcích v kapitole 4.1.5 se otevírá prostor pro mnohem bohatší komentář, než jsou jen citace z vydaných publikací. Např. aplikace § 43 by se jistě dala ukázat na již vydaných vládních usneseních.

V téže kapitole je zmíněn návštěvní řád, ochranná pásma a další nástroje. Zde by bylo dobré doplnit např. členění nástrojů na ekonomické (tento je sice zmíněn, nikoliv však v rámci komplexního uspořádání), administrativní, popř. koncepční.

Celé této kapitole totiž chybí úvodní rozčlenění nástrojů, které by čtenáři pomohlo zorientovat se v tom, kam zařadit zonaci nebo otázky lesního hospodaření.

Kapitola pátá je samotným srovnáním právní úpravy polské (ta je blíže popsána v kap. 4.2) a české. Diplomantka dochází k závěru, že rozdíly nejsou zásadní.

V závěru práce jsou pouze shrnuta základní data. Bohužel zde není (jakož i v celé práci) uveden osobní pohled na právní úpravu, cesty de lege ferenda jsou pouze naznačeny, ale nikoliv blíže odůvodněny. Není též reagováno na takové (roz. de lege ferenda) již existující návrhy a průběžné dění v zákonodárném orgánu, popř. na úrovni ústřední státní správy (vláda, MŽP). Přitom právě politické „tření“ velmi výrazně ovlivňuje podobu ochrany přírody a krajiny v České republice.

#### **4. Otázka k zodpovězení při obhajobě:**

1) Směřují podle Vás zákazy a jiná opatření v zákoně 114/1992 Sb. k bezzásahovému režimu na území národních parků? Proč a jaký přístup je podle Vás ve srovnání s polskou praxí vhodný?

2) Je Česká republika z hlediska mezinárodních norem a principů adeptem na to, aby na jejím území vznikl další národní park?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě:**

Přes výše uvedené výhrady práce splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Věcně je práce též v pořádku. Práci tedy doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne: 10.9.2013

-----  
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce