

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Weiser Datum: 8.9.2008
Autor: Gabriela Fuxová	
Název práce: Využití mikrosatelitů ke studiu šíření rostlin v řekách	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Autorka si kladla za cíl diskusi a návrh řešení problémů, s nimiž je zapotřebí se vypořádat při pokusu o prostorové hodnocení genetické diversity rákosu obecného (potažmo jiného hydrochorního rostlinného druhu).	
Struktura (členění) práce: Práce má čtyři hlavní části – úvod, literární rešerší k problému, pilotní studii a rozvalu práce pro případné magisterské studium. Vnitřní členění rešeršní části odpovídá okruhům problémů dle úvodu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje v rešerší zmiňované považuji za dostatečné, při jejich uvedení se autorka dopustila několika chyb, ovšem obvykle pouze charakteru překlepů. Z prací jsou excerpovány relevantní údaje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ano, práce obsahuje i vlastní výsledky, jejichž získání, zhodnocení a diskusi považuji za dobře provedené.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Z čistě formálního hlediska nemám k práci výhrad.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práci hodnotím jako velmi dobrou – autorka dosáhla cíle, který si stanovila, tedy diskusi problémů vážících se ke studiu příbuzenskoprostorových vztahů mezi jedinci rákosu obecného na prostorové úrovni říčních systémů. Prokázala, že je schopna pracovat s odbornou literaturou. Výhrady mám jen ke koncepci práce: části literární rešerše na sebe v některých případech navazují jen „mezi řádky“. Autorka jako by se neuměla rozhodnout, má-li být práce primárně o rákosu, jak to vyjadřuje deklarovaný cíl práce, či o problémech šíření rostlin v řekách obecně (jak by odpovídalo názvu práce). Práce tak působí poněkud roztržštěně a celková koncepce není na první pohled patrná.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. V části 2.1.2 Říční systémy autorka staví do opozice názory deklarující velkou/malou diversitu vodního prostředí. Dokáže si autorka představit „bezkonfliktní“ řešení?

2. Autorka diskutuje značnou variabilitu v ploidních úrovních rákosu. Také konstatuje, že techniky analýzy dat nelze triviálně převádět mezi jednotlivými ploidními úrovněmi. Jak se autorka s fenoménem vyrovnala (resp. vyrovná) a proč se tak rozhodla?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.