

## Oponentský posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Informační povinnost obcí ve vybraných zemích**  
Diplomant: **Marek Zelenka**  
Vedoucí: Doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

### I.

Práce je přínosná a celkově slušně zpracovaná.

K *systematické struktuře* práce:

Systematika práce je logická, pokud přijmeme její užší obsahové vymezení, které spočívá v tom, že se nezabývá (obecně) problematikou „Informační povinnosti obcí“, jak by vyplývalo z názvu práce, ale jen (speciální) problematikou informování o zasedáních zastupitelstva a schůzích rady obce. Užší (a tudíž kompaktnější) vymezení nicméně nepovažuji za nedostatek.

První kapitola (str. 3 a násl.) se zabývá interním programovým aktem vlády „Strategie vlády v boji proti korupci“. Protože několik úkolů této strategie se týká i větší transparentnosti (otevřenosti) obcí a krajů a rozšíření jejich „informační povinnosti“, připravilo Ministerstvo vnitra návrh novely zákona o obcích a zákona o krajích (návrh „protikorupční novely“ – str. 3 práce). Tento návrh byl schválen vládou a předložen Poslanecké sněmovně v lednu 2013 (sněmovní tisk 904/0).

Druhá kapitola (str. 7 násl.) se zabývá „Informacemi o zasedání zastupitelstva a schůzi rady obce“. Autor v této kapitole analyzuje platnou zákonnou úpravu, popřípadě i v kontextu připraveného návrhu „protikorupční novely“.

Třetí kapitola (str. 31 a násl.) se zabývá slovenskou úpravou obdobné informační povinnosti. Čtvrtá kapitola (str. 41 a násl.) pak bavorskou úpravou této povinnosti.

Ze systematiky práce lze dovodit předpoklad autora, že rozsáhlejší informační povinnost obcí a krajů může napomoci ke snížení korupce v ČR. (Doufejme.)

K *obsahu* práce mám tyto *obecné poznámky*:

Obsah práce je výrazně užší, než jak by vyplývalo z jejího názvu. Autor se v práci zabývá vlastně jen jednou z mnoha informačních povinností obce, a sice „Informacemi o zasedání zastupitelstva a schůzi rady obce“.

Autor ve své práci místy pracuje s návrhem „protikorupční novely“. Zvláště s ohledem na předčasné volby do Poslanecké sněmovny v říjnu 2013 mají úvahy v práci, týkající se tohoto návrhu, zřejmě jen teoretický význam, neboť tento návrh patrně „spadne pod stůl“.

Je otázka, zda (neliberální) bavorská zákonná úprava přístupu k informacím o veřejné správě je inspirativní. Bavorská úprava nemá zakotven obecný princip otevřenosti, ale naopak

princip relativní tajnosti, podle něhož má občan právní nárok jen na ty informace, ohledně kterých prokáže, že se ho bezprostředně dotýkají (str. 44). Navíc bavorská úprava umožňuje neveřejná zasedání zastupitelstev, a to i když jednají o nakládání s obecními nemovitostmi (str. 44). Pokud se již autor bavorskou úpravou zabýval, měl možná rozebrat i (potenciální) nevýhody větší otevřenosti v informační povinnosti obcí, respektive výhody větší tajnosti (či uzavřenosti) v některých momentech činnosti zastupitelstva a rady obce.

K *obsahu* práce mám tyto *dílčí* poznámky a výhrady:

K Úvodu: Představa autora, která je naznačena na str. 2, totiž že mezi „vleklou hospodářskou recesí“, korupcí a informační povinností obce existuje nějaká významnější příčinná souvislost, je příliš odvážná. Z práce není patrné, co je „bývalá vládní koalice“ (str. 2).

Ke str. 4: Není jasné, z čeho autor dovozuje, že analýza stavu korupce v ČR, na kterou odkazuje v poznámce pod čarou č. 7, byla „ne zcela přesvědčivá“.

Ke str. 7: Autor píše, že zastupitelstvo „si dokonce může vlastní vůlí (svoje kompetence) do jisté míry rozšířit“, přičemž v poznámce pod čarou č. 14 odkazuje na monografii M. Kopeckého, ale nikoli na zákon. Jaké zákonné ustanovení je zde podstatné?

Na str. 9-11 oceňuji obsahově hodnotnou analýzu právních následků porušení zákonných povinností obce při veřejném oznamování zasedání zastupitelstva a navrženém programu v kontextu (problematického) nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 331/02.

Podobně oceňuji rozbor související problematiky ochrany osobních údajů o osobách, které přijaly od obce (kraje) veřejné prostředky (str. 12-15). Pochybuji nicméně, že test proporcionality (či test veřejného zájmu) podle judikatury je použitelný při výkladu § 8b odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb. Nebo se autor domnívá, že je použitelný? Pak by mne zajímalo, proč a v jakých ohledech.

Shrnutí na str. 16 je výborné.

Na str. 28-29 autor cituje analýzu Ing. Kužílka a dr. Kolmana k problematice zveřejnění audiovizuálních záznamů ze zasedání zastupitelstev na internetových stránkách obce, přičemž uvádí, že se s jejími závěry „plně ztotožňuje“. V analýze se argumentuje ve prospěch zveřejnění těchto záznamů, a to mimo jiné poukazem na zákonnou licenci podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Domnívám se, že autoři analýzy opominuli jednu z podmínek podle cit. zákonného ustanovení, totiž, že se musí jednat o informace, „které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti“. Domnívám se, že v případě občana obce, který jako veřejnost vystoupí na zasedání zastupitelstva, se může stěžít jednat o „jeho veřejnou anebo úřední činnost“. Jaký je názor autora na tuto námitku?

K *jazyku* a *stylu* mám tyto poznámky:

Autor se vyjadřuje místy stylisticky komplikovaně. Např. na str. 15: „*Vedle těchto oznámení pak na stejné stránce najdeme i následující dokumenty: přijatá usnesení, zápis ze zasedání zastupitelstva (viz níže) a záznam o hlasování. Anonymizované, a to absolutně, kdy nejsou ponechány ani iniciály projednávaných osob pro lepší přehlednost, jsou z uvedených dokumentů pouze usnesení a zápis ze zasedání.*“

Celkově je ale myšlenkový tok textu logický, což je podstatné.

K práci s *prameny* a jejich *citacím*:

V Úvodu na str. 2 je odkaz na poznámku pod čarou č. 1 mylný, přičemž citace správného pramene k informaci, podle níž „[b]ojem proti korupci se zaštiťila mimo jiné bývalá vládní koalice“, chybí.

Jinak autor cituje poctivě.

*Shrnuji:*

Práce je přínosná a solidně zpracovaná. Domnívám se, že splňuje všechny požadavky stanovené na práci tohoto typu.

*Otázky k obhajobě:*

Prosím autora, aby odpověděl na moje otázky či úvahy, které jsem vytkl výše v textu posudku.

## II.

Na základě výše uvedených skutečností **doporučuji** předloženou diplomovou práci **k obhajobě** a – s výhradou průběhu obhajoby – ji navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 15.9.2013

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK v Praze

## Oponentský posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Informační povinnost obcí ve vybraných zemích**  
Diplomant: **Marek Zelenka**  
Vedoucí: Doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

### I.

Práce je přínosná a celkově slušně zpracovaná.

K *systematické struktuře* práce:

Systematika práce je logická, pokud přijmeme její užší obsahové vymezení, které spočívá v tom, že se nezabývá (obecně) problematikou „Informační povinnosti obcí“, jak by vyplývalo z názvu práce, ale jen (speciální) problematikou informování o zasedáních zastupitelstva a schůzích rady obce. Užší (a tudíž kompaktnější) vymezení nicméně nepovažuji za nedostatek.

První kapitola (str. 3 a násl.) se zabývá interním programovým aktem vlády „Strategie vlády v boji proti korupci“. Protože několik úkolů této strategie se týká i větší transparentnosti (otevřenosti) obcí a krajů a rozšíření jejich „informační povinnosti“, připravilo Ministerstvo vnitra návrh novely zákona o obcích a zákona o krajích (návrh „protikorupční novely“ – str. 3 práce). Tento návrh byl schválen vládou a předložen Poslanecké sněmovně v lednu 2013 (sněmovní tisk 904/0).

Druhá kapitola (str. 7 násl.) se zabývá „Informacemi o zasedání zastupitelstva a schůzi rady obce“. Autor v této kapitole analyzuje platnou zákonnou úpravu, popřípadě i v kontextu připraveného návrhu „protikorupční novely“.

Třetí kapitola (str. 31 a násl.) se zabývá slovenskou úpravou obdobné informační povinnosti. Čtvrtá kapitola (str. 41 a násl.) pak bavorskou úpravou této povinnosti.

Ze systematiky práce lze dovodit předpoklad autora, že rozsáhlejší informační povinnost obcí a krajů může napomoci ke snížení korupce v ČR. (Doufejme.)

K *obsahu* práce mám tyto *obecné poznámky*:

Obsah práce je výrazně užší, než jak by vyplývalo z jejího názvu. Autor se v práci zabývá vlastně jen jednou z mnoha informačních povinností obce, a sice „Informacemi o zasedání zastupitelstva a schůzi rady obce“.

Autor ve své práci místy pracuje s návrhem „protikorupční novely“. Zvláště s ohledem na předčasné volby do Poslanecké sněmovny v říjnu 2013 mají úvahy v práci, týkající se tohoto návrhu, zřejmě jen teoretický význam, neboť tento návrh patrně „spadne pod stůl“.

Je otázka, zda (neliberální) bavorská zákonná úprava přístupu k informacím o veřejné správě je inspirativní. Bavorská úprava nemá zakotven obecný princip otevřenosti, ale naopak

princip relativní tajnosti, podle něhož má občan právní nárok jen na ty informace, ohledně kterých prokáže, že se ho bezprostředně dotýkají (str. 44). Navíc bavorská úprava umožňuje neveřejná zasedání zastupitelstev, a to i když jednají o nakládání s obecními nemovitostmi (str. 44). Pokud se již autor bavorskou úpravou zabýval, měl možná rozebrat i (potenciální) nevýhody větší otevřenosti v informační povinnosti obcí, respektive výhody větší tajnosti (či uzavřenosti) v některých momentech činnosti zastupitelstva a rady obce.

K *obsahu* práce mám tyto *dílčí* poznámky a výhrady:

K Úvodu: Představa autora, která je naznačena na str. 2, totiž že mezi „vleklou hospodářskou recesí“, korupcí a informační povinností obce existuje nějaká významnější příčinná souvislost, je příliš odvážná. Z práce není patrné, co je „bývalá vládní koalice“ (str. 2).

Ke str. 4: Není jasné, z čeho autor dovozuje, že analýza stavu korupce v ČR, na kterou odkazuje v poznámce pod čarou č. 7, byla „ne zcela přesvědčivá“.

Ke str. 7: Autor píše, že zastupitelstvo „si dokonce může vlastní vůlí (svoje kompetence) do jisté míry rozšířit“, přičemž v poznámce pod čarou č. 14 odkazuje na monografii M. Kopeckého, ale nikoli na zákon. Jaké zákonné ustanovení je zde podstatné?

Na str. 9-11 oceňuji obsahově hodnotnou analýzu právních následků porušení zákonných povinností obce při veřejném oznamování zasedání zastupitelstva a navrženém programu v kontextu (problematického) nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 331/02.

Podobně oceňuji rozbor související problematiky ochrany osobních údajů o osobách, které přijaly od obce (kraje) veřejné prostředky (str. 12-15). Pochybuji nicméně, že test proporcionality (či test veřejného zájmu) podle judikatury je použitelný při výkladu § 8b odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb. Nebo se autor domnívá, že je použitelný? Pak by mne zajímalo, proč a v jakých ohledech.

Shrnutí na str. 16 je výborné.

Na str. 28-29 autor cituje analýzu Ing. Kužílka a dr. Kolmana k problematice zveřejnění audiovizuálních záznamů ze zasedání zastupitelstev na internetových stránkách obce, přičemž uvádí, že se s jejími závěry „plně ztotožňuje“. V analýze se argumentuje ve prospěch zveřejnění těchto záznamů, a to mimo jiné poukazem na zákonnou licenci podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Domnívám se, že autoři analýzy opominuli jednu z podmínek podle cit. zákonného ustanovení, totiž, že se musí jednat o informace, „které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti“. Domnívám se, že v případě občana obce, který jako veřejnost vystoupí na zasedání zastupitelstva, se může stěžít jednat o „jeho veřejnou anebo úřední činnost“. Jaký je názor autora na tuto námitku?

K *jazyku* a *stylu* mám tyto poznámky:

Autor se vyjadřuje místy stylisticky komplikovaně. Např. na str. 15: „*Vedle těchto oznámení pak na stejné stránce najdeme i následující dokumenty: přijatá usnesení, zápis ze zasedání zastupitelstva (viz níže) a záznam o hlasování. Anonymizované, a to absolutně, kdy nejsou ponechány ani iniciály projednávaných osob pro lepší přehlednost, jsou z uvedených dokumentů pouze usnesení a zápis ze zasedání.*“

Celkově je ale myšlenkový tok textu logický, což je podstatné.

K práci s *prameny* a jejich *citacím*:

V Úvodu na str. 2 je odkaz na poznámku pod čarou č. 1 mylný, přičemž citace správného pramene k informaci, podle níž „[b]ojem proti korupci se zaštiťila mimo jiné bývalá vládní koalice“, chybí.

Jinak autor cituje poctivě.

*Shrnuji:*

Práce je přínosná a solidně zpracovaná. Domnívám se, že splňuje všechny požadavky stanovené na práci tohoto typu.

*Otázky k obhajobě:*

Prosím autora, aby odpověděl na moje otázky či úvahy, které jsem vytkl výše v textu posudku.

## II.

Na základě výše uvedených skutečností **doporučuji** předloženou diplomovou práci **k obhajobě** a – s výhradou průběhu obhajoby – ji navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 15.9.2013

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK v Praze