

Posudek oponenta bakalářské práce

Posluchačka 3. ročníku bakalářského studia studia, oboru Management tělesné výchovy a sportu **Kamila Zátopková**, zpracovala bakalářskou práci na téma „**Význam pohybových aktivit pro osoby po úrazu míchy.**“

Diplomová práce bakalářská je zpracována na 72 stranách a má běžné metodologické členění kapitol. Autorka při tvorbě práce vycházela z 37 literárních zdrojů, z nichž 2 tvoří zahraniční monografie a několik internetových zdrojů. V literárně rešeršní části autorka seznamuje čtenáře s míšními poraněními a sportovními aktivitami. V těchto částech se kromě základní anatomické informace zmiňuje o funkci páteřní míchy a následcích, které je možno očekávat v případě, že dojde v konkrétním jejím úseku k poruše či poškození. Obrázky, které text doprovází jsou kvalitní. Následuje krátká, přehledná informace o historii a léčbě úrazů míchy z publikací V.Beneše a J.Kříže, kdysi vedoucího lékaře v Kladrubech. Součástí teoretické části jsou zajímavé statistické informace o počtu akutních pacientů na spinálních jednotkách v letech 2005 - 2011, informace o počtu akutních pacientů na spinálních jednotkách podle výšky léze v těchto letech a další srovnávací údaje v tabulkách a grafech. Údaje byly získány od České společnosti pro míšní léze. Závěr 2. kapitoly je věnován sportovním aktivitám osob se zdravotním postižením. V historickém zamyšlení o sportu vozíčkářů je příjemné číst, že první sportovní hry se konaly v Kladrubech. Je to pravdivá informace, kterou je třeba doplnit, že zakladatelem myšlenky a realizátorem těchto her byl PhDr. Vojmír Srdečný, znamenitý učitel tělesné výchovy a člověk mimořádných lidských kvalit.

Připomínky:

- V Úvodu se zpravidla popisuje motiv k práci, jak se diplomanta správně v prvních třech odstavcích zmiňuje, nikoliv však uvažovaný pracovní postup. Ten se zařazuje za cíl práce a je formulován v úkolech práce; případně je podrobněji vysvětlen v metodice.
- Domnívám se, a to v souladu se zvyklostmi při předkládání odborných textů k publikování, že poskytuje-li tabulka i graf stejnou informaci, tak jedna z nich je zbytečná. Viz také 6. kapitola.
- Vysvětlovat ve 3. kapitole co je kde rozpracováno je nesprávné (s.24). Chybí v ní však vědecké nebo výzkumné otázky.

- Ve 4. kapitole je velmi mnoho zbytečných informací. V této kapitole se měla autorka zaměřit především na metodologii se kterou bude ve své práci pracovat. Pokud by byla přesvědčená, že zmínka o marketingovém výzkumu apod. je důležitá, tak měla být uvedena v teoretické části práce.
- V 5. kapitole, ve které je rozbor jednotlivých otázek, autorka nepředpokládá elementární vzdělanost čtenáře.
- Diskuse postrádá diskusi s prostudovanou literaturou.
- Závěr je upovídaný, neodpovídá stručně a jasně čeho bylo vlastním výzkumem dosaženo. Řada vět, zde uvedených, patří do diskuse.
- Práci je vždy třeba před odevzdáním prohlédnout, aby v ní nezůstaly trvale chyby. Např. na s. 15 úrazy přetrvali; své činnost shrnul ve své knize...; na s. 16 Hrabáni u Opavy; asi 12 % úrazu páteře; na s.21 Dovolil (2005, s. 6), dtto na s. 64; aby sporty splňovali potřeby aj.
- V každé práci se najdou nějaké chyby, ale proč musí být v přehledu literatury? Viz s. 64. Je jich moc a autoři nejsou v abecedním pořadí.

Závěr:

Předložená bakalářská práce Kamily Zátopové má řadu nedostatků. Kromě výše uvedených se nedomnívám, že je správné předkládat dotazník osobám s tak vážným zdravotním postižením po internetu. Své připomínky uvádím proto, že v případné magisterské práci se výše uvedené nedostatky nesmí opakovat.

Pokud bude práce obhájena, bude nutné do ní vložit errata.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 9.5.2013