

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dušan HUBAČ
Název práce	Ochrana za mimořádných událostí v rámci školního vzdělávacího programu na vybrané základní škole
Autor posudku	PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Jak byly při koncipování programu k ochraně za mimořádných událostí využity výsledky ankety mezi řediteli škol?</i></p> <p><i>V práci není přiložen vyplněný dotazník. Předložte při obhajobě.</i></p> <p><i>Uveďte souhrnná data o úspěšnosti žáků v předloženém dotazníku.</i></p> <p><i>Vysvětlete, jak byla data zjištěná od žáků 5. a 9. ročníků využita při návrhu zpracování tematiky OČMU do ŠVP. Kdo je autorem navržených didaktických materiálů a projektu „Branný den“?</i></p>
Poznámky	<p><i>Student se zabývá aktuálním tématem ochrany člověka za mimořádných událostí. S ohledem na vlastní praxi podrobil intenzivnímu zkoumání školu, na které sám působí.</i></p> <p><i>V úvodu praktické části není formulován cíl výzkumného šetření. Cíle na s. 42 nejsou vymezeny dle požadavků - ve výkonu žáka. Popis výzkumného šetření v praktické části je poněkud chaotický. Stále není jasné, které pasáže jsou součástí dokumentace školy (autor je pouze převzal) a na kterých částech dokumentu se autor osobně podílel. Není vymezena cílová skupina.</i></p>

Na s. 64 je uvedena konkrétní náplň jednotlivých hodin – o jaký časový rozsah výuky se jedná?

Po stránce formální je práce zatížena chybou v obsahu (s. 8) – nepatřičný text, a neodbornými tvrzeními, např. „zapamatovat si určité znalosti a dovednosti...“ (s. 41)

V práci autor používá řadu zkratk, které nejsou vysvětleny (OČMU, ŠVP ZV).

Tabulka na s. 64 není označena, není popsán graf na s. 65

Po stránce jazykové kvalitu práce snižují chyby (čárky ve větách, překlady aj.)

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.6.2013