

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4. 116 39 Praha 1  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno studenta: **Jitka Vernerová**

Název práce: **Konkurence a její projevy na trhu v ČR**

Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc,

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<b>x</b>		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		<b>x</b>	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

*Poněkud neobratně je postižena úloha konkurence v kapitole 1.2. Výhrady mám např. k výroku na str. 12 „...zda vyrábět levnější, či raději dražší...“. Na str. 17 mám výhrady k výroku „Monopolní posavení je ve společnosti nežádoucí ...“ a k výroku „V naší zemi existuje zákon o ochraně hospodářské soutěže, který monopol zakazuje.“ Poněkud zavádějící jsou na str. 20 tyto výroky: „V prvním případě se výrobci předhánějí v tom, kdo prodá stejný výrobek za nižší cenu a při tom pořád s dostatečným výdělkem, který pokryje výrobní náklady.“ „Celý tento jev se nazývá cenová konkurence, neboť hlavním hnacím strojem je cena.“ „Ta spočívá v lákání zákazníka jinými než cenovými způsoby.“ Na str. 25 je poněkud neobratně řečeno „...internetové obchody ....nabízí jistý komfort a do značné míry i demokratickou svobodu výběru.“*

**III. Jazyková kritéria**

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>x</b>	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .		x	

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>x</b>	
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

*Na straně 16 jsou tři odkazy k jednomu textu.*

*Výhrady mám k některým formulacím v teoretické části, např. na str. 7 „...postihnutí cenové ...“ nebo na str. 9 „...konkurence je řešena v rámci kapitoly...“. Dále viz také konkrétní připomínky v části II. posudku.*

#### **IV. Doplnující poznámka**

Autorka bakalářské práce se poněkud obtížněji vypořádávala s teoretickými kapitolami. Přes to, že je postupně dopracovala, vykazují jednotlivé části práce značné rozdíly v odborné a jazykové úrovni. Rozbor konkrétních problémů je prezentován na podstatně vyšší úrovni, než jakou vykazuje teoretická část práce.

#### **V. Otázky k obhajobě**

V průběhu obhajoby by měla autorka bakalářské práce odpovědět na tyto otázky:

1. Jaké projevy konkurence je možno zaznamenat v rámci českých internetových obchodů a jak je autorka hodnotí?
2. Jak vysvětluje zjištění, že v průběhu svého šetření nezaznamenala projevy nekalé konkurence?

Navržená známka

Datum 13. 5. 2013

Podpis vedoucího práce