

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: ŠTĚPÁN MIKULINEC

Název práce: *Volnočasové aktivity dětí a mládeže ve sportovním oddíle muay-thai*

Vedoucí práce: PhDr, PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, orientované na volnočasové aktivity *děti a mládeže ve sportovním oddíle muay-thai*. Uvedené téma je velmi aktuální a správně vymezené.

Předložená bakalářská práce má rozsah 61 stran včetně 1 přílohy a je členěna do 10 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Cíl předkládané bakalářské práce je formulován, srozumitelně, je v souladu s názvem a byl splněn.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část se zaměřila na popis a charakteristiku volného času, volnočasových aktivit a následně popisuje thajský box, jakožto bojový sport a těžiště jeho následného výzkumného zájmu. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je vzhledem k charakteru bakalářské práce a zvoleného tématu aktuální ale omezený – celkem 17 titulů z toho pouze 10 knižních bez žádného zahraničního zdroje. Student sice prokázal schopnost samostatné práce s literaturou, užití formy citací však není všude jednotné a někde není v souladu s platnými normami – např. „(Hajný M., vydání 1, 2001), (Nešpor K., Návykové chování a závislosti, str. 14)“ apod., přímá citace je kurzívou a v uvozovkách a občas chybí citace resp. odkaz na použitý zdroj vůbec, byť je nepochybné, že se nejedná o původní myšlenky autora práce např. kapitola 3.4, 5, 5.2 apod. Ve struktuře práce explicitně chybí problémy či úkoly práce.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (6) jsou formulovány konkrétně, jasně a správně. Provázanost na cíle práce je evidentní, vhodná a bez výhrad.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Zvolenou výzkumnou technikou byl dotazník s otevřenými, polozavřenými i zavřenými otázkami. Postup, metodika i logika práce je správná, bez připomínek.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována dobře a přehledně. Výsledky jsou správně argumentovány a vyhodnoceny základním jednoduchým způsobem v tabulce a interpretovány vždy bezprostředně za citovanou otázkou. Otázkou také je, zdali nemohl být výzkumný vzorek širší – anebo z více oddílů, aby byl reprezentativnější a výsledky mohly být podrobněji statisticky verifikovány. Diskuze je přijatelná a vztahuje se k danému problému, i když z něj zpočátku odbíhá. Co však v této kapitole zcela chybí je explicitní vyhodnocení hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je shrnuje výsledky výzkumného šetření bohužel trochu chaoticky, nesystematicky a nechronologicky, což působí poněkud nesrozumitelně. Závěrečné shrnutí, doporučení či vyjádření přínosu výsledků a jejich využití v této kapitole uvedeno také není.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je pouze dostačující. Z hlediska stylistické a jazykové úrovně obsahuje práce množství různých překlepů a především gramatických chyb (interpunkce měkké-tvrde i-y – např. v Závěru opakovaně „vyplívá“ atd...). Formální stránka je až na výhrady v rámci struktury práce a jejich nedostatků (viz ad. 2) v souladu s požadavky kladenými na úroveň bakalářské práce. Užití formy citací je občas chybné v rozporu s normou včetně občasného opomenutí citací. Autor přesto jinak prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Rozsah práce a uvedené literatury je rovněž omezený ale dostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově předložená práce splňuje úroveň požadovanou na tento typ prací. *Uvedená práce splňuje a kritéria kladená na úroveň bakalářské práce, ale má celou řadu dílčích nedostatků, které významně snižují kvalitu práce, kterou bych jinak hodnotil velice pozitivně, protože autor si zvolil velice důležité, potřebné a záslužné téma. Bohužel tato bakalářská práce budí celkově dojem práce psanou “horkou jehlou” s nedostatkem času, což se také projeví na výsledném hodnocení.*

Bakalářskou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k výtkám oponenta práce.

Datum: 25. 5. 2013

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: