

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Jirásek

Název práce: Rozdíly ve financování volejbalových klubů TJ Červený Kostelec a VK Hronov

Cíl práce: analyzovat a porovnat hospodaření volejbalových klubů TJ Červený Kostelec a VK Hronov

Celková náročnost práce:

podprůměrné

průměrné

nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk, pravopis	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky

Práce je zpracována na 72 stranách bez příloh. Autor čerpá celkem z 34 zdrojů, z toho 3 zahraničních, čímž naplňuje předepsaný minimální požadovaný počet citací. Jména některých autorů však neuvádí v textu teoretické části přesně („Šediví“, definice „Helmuta, Anheira“ apod.).

Celkově je úprava práce nedbalá. Chyby nejsou nijak zásadní, ale je jich velké množství. Uvedu jen některé z nich:

Nezřídka se objevuje odlišné řádkování, chybí mezery mezi slovy apod. Příkladem tohoto mohou být klíčová slova anglického abstraktu či závěrečný Seznam literatury.

V obsahu se objevuje nečíslovaná kapitola Občanská sdružení, naopak kapitoly, které neměly být již číslovány (Použitá literatura, Seznam tabulek a Seznam příloh) očíslovány jsou.

V textu se objevují „osamocené“ nadpisy kapitol na jedné straně; text, který uvozují pak až na další (např. kapitola 5.3.1.5 Tržby za tělovýchovné služby).

Některá slova, která by se měla nebo mohla psát s velkým písmenem, píše autor s malým. U jiných je to naopak (např. „Členské Příspěvky“ na str. 61)

Autor se nevyvaroval ani klasickým gramatickým chybám. Buď v podobě „neshody“ podmětu s přísudkem (např. „položky ovlivňovali“ na str. 32) nebo v podobě chybějících či přebývajících čárek ve větách (např. „Vždy by, ale měly obsahovat“ na str. 17).

Teoretická část je zpracována přehledně, nicméně autor cituje použité zdroje nejednotně. Typické je to pro přímé citace, včetně definic, pro které někde využívá kurzívy, jinde nikoliv. Navíc teoretická část obsahuje některé pasáže, které by logicky patřily spíše do analytické části práce, neboť informace zde předkládané vycházejí z popisné analýzy a rozhovorů, které uskutečnil sám autor. Student to sám v metodologické části práce přiznává, když píše: „Popisná analýza byla použita v teoretické části při zpracování financování sportu z prostřednictvím měst“ a „Metoda rozhovoru byla v teoretické části použita pro zjišťování informací k problematice financování sportu z měst“.

V analytické části autor prezentuje výsledky v podobě sloupcových grafů. Ty však nejsou jednotné. Autor střídá hranaté sloupce, kulaté sloupce, hranaté jehlany a kulaté jehlany. Nenašel jsem pro to důvod – viz otázka č. 2 k obhajobě.

Syntetická část je v podobě návrhů a doporučení, jak zlepšit financování obou klubů. Některé návrhy však podle mého názoru nevycházejí z provedené komparace a navíc se opírají o nepodložené předpoklady – viz otázka č. 3 k obhajobě.

Otázka k obhajobě

1. Na straně 44 v komentáři grafu č. 9 uvádíte, že důvod zvyšující se spotřeby el. energie vidíte hlavně v každoročním nárůstu cen ze strany dodavatelů. Přesto v grafu je patrný pokles spotřeby el. energie téměř o 20%. Čím je způsoben tento pokles a jaký vývoj spotřeby el. energie může TJ Červený Kostelec očekávat v dalších letech?
2. Z jakého důvodu střídáte grafická znázornění vyjadřující náklady stejného klubu?
3. Na základě čeho jste došel k předpokladu, že se prodá 100 kusů kalendáře za 500,- Kč?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 5. května 2013

.....
Mgr. Jan Šíma