

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Jirásek

Název práce: Rozdíly ve financování volejbalových klubů TJ Červený Kostelec a VK Hronov

Cíl práce: Analyzovat a porovnat hospodaření volejbalového oddílu TJ Červený Kostelec a volejbalového klubu VK Hronov. Z porovnání bych měl zjistit nedostatky, kterým by se mělo věnovat a následně vytvořit návrhy a doporučení na některé z nich.

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Rozdíly ve financování volejbalových klubů TJ Červený Kostelec a VK Hronov odpovídá zadaným parametrům.

Teoretická část je podrobná a vcelku dobře kopíruje danou problematiku. Jediné nedostatky jsou podrobně popsány v připomínkách.

Metodologická část je zajímavě rozpracována, nicméně bych předpokládal hlubší rešerši a vysvětlení, proč byly zmíněné metody využity a proč jsou pro tuto oblast nejlepší.

Analytická část práce představuje oba volejbalové oddíly a postupně rozebírá jednotlivé složky příjmů. V této části se student v některých případech opírá o různé rozhovory, není však vhodné použít zdroj, který není v práci blíže specifikován.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Připomínky:

1. Drobné chyby ve formátování textu a grafické úpravě textu (krátká slova na konci řádku, chybějící mezery mezi slovy, za interpunkcí, přímá definice není v kurzívě, nesourodost odrážek, apod.).
2. Některá klíčová slova se překrývají s názvem práce a tím se nevhodně duplikují informace
3. Autor v úvodu uvádí, že kromě hokeje není ČR úspěšná v jiném kolektivním sportu (subjektivně považuji za úspěšné také české basketbalistky, beachvolejbalistky, hokejbalisty a hokejbalistky, florbalisty a florbalistky, fotbalisty, curlery a další)
4. Nesourodost jazyka (změna osoby) v různých částech práce
5. Na některých místech v textu chybí odkaz na zdroj (např. u kapitol 3.1.1., 3.1.2., a další)
6. Chybně uvedené zdroje pod grafy a tabulkami (např. graf 1, tabulka 1)

7. Celou kapitolu 3 bych doporučil zkrátit a věnovat se v ní pouze organizacím, jež jsou pro práci důležité.
8. Na stranách 21 a 22 student cituje návrh zákona o loteriích a jiných podobných hrách a jako autora uvádí Českou televizi, což je nesmysl
9. Pokud se v práci objevuje podkapitola, je vhodné ji uvést alespoň jednou větou než přijdou podkapitoly dalších řádů (např. 3.4.1.)
10. Kapitola 3.4.1.1., jež řeší členské příspěvky nemá zdroj a ani není úplně správně. Druhy příspěvků jsou dány pouze tím, co je uvedeno ve stanovách organizace
11. Na některých místech v textu se objevuje stylistická nesrovnalost (např. str. 22, 23, a další)
12. V teoretické části se objevují teoretické poznatky získané z rozhovorů se zástupcem Hronova a Červeného Kostelce. Prve taková část je analýzou primárních dat a z těchto důvodů by se tedy měla objevovat v analytické části. Druhý problém v této oblasti je, že v práci chybí přepis rozhovorů (měl by se nacházet v příloze)
13. V textu se objevuje značné množství pravopisných chyb.
14. Kapitola 3.5.1.6., jež se zabývá reklamními plochami je velice strohá. Očekával bych zde podrobný popis jednotlivých možností reklamy, včetně visibility, návštěvnosti webu apod.
15. V textu se objevuje spousta názvů sportovních akcí, autorovi bych doporučil ke každé takové akci dát odkaz, aby si čtenář případně mohl dohledat o jakou akci se jedná.
16. Grafické vyjádření výsledků v komparaci není jednotné
17. Z práce není jasné, kterými daty se komparace zabývá. Práce sleduje vývoj oddílů mezi lety 2008 – 2012, ale komparace pravděpodobně řeší pouze získaná data pro rok 2012
18. Kapitola 5.7.2.1. řeší výrobu speciálních triček. Návrh není správně popsán, chybí informace o počtu vyrobených triček. Uvedená cena odpovídá maloobchodnímu trhu, což v této oblasti není vhodné zvažovat. Doporučil bych autorovi si v každé oblasti svých návrhů udělat hlubší přehled. Nedovedu si představit, že by si někdo koupil kalendář za 500 Kč.
19. V kapitole 5.7.2.3. uvádí autor možnost vychovávání vlastních hráčů a následný prodej do vyšší soutěže. V tomto návrhu opět chybí nějaká konkrétní čísla. Za kolik se hráči prodávají, jaký má podíl právě částka obdržená za prodej hráčů v celkovém příjmu oddílů v obdobných oddílech. Nechci říci, že práce s mládeží nemůže přinést finanční prostředky, nicméně je potřeba návrh lépe rozpracovat.
20. Ekonomická nekonkrétnost uváděných návrhů a změn v oddílech
21. V seznamu literatury se objevují zdroje, které nebyly v práci využity či nemají v textu svůj odkaz (Hendl, Slepíčková).
22. V seznamu literatury postrádám dostatečné množství literatury z oblasti metodologie

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste, prosím, pečlivě propočítat reálný výnos z Vámi navrhovaných vkladů? Popište důvody, proč je reálný výnos přínosný?
2. Vysvětlíte Vámi uvedené tvrzení z kapitoly 3.4.1.7., že běžné účty jsou daňově zvýhodněné oproti vkladům termínovaným.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.5.2013

.....
Jméno