

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Vladimír Křelina</b>
Téma práce	Testy motorických předpokladů u tenistů juniorské kategorie
Cíl práce	Ověření testové baterie Mgr. Blažka, rozšíření základního souboru výsledků.
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	84
literárních pramenů (cizojazyčných)	29 (9)
tabulky, grafy, přílohy	20, 16, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			+	
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod			+	
hloubka provedené analýzy			+	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			+	
stylistická úroveň			+	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			+	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		+		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

Práce ~~je~~ **není** doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň: 3**

#### Otázky k obhajobě:

1. V jakém věku je vhodné začít s cíleným rozvojem anaerobní kapacity a proč?
2. Jakým způsobem byl splněn jeden z cílů – ověření testové baterie Mgr. Blažka? Vysvětli jakým způsobem a co konkrétně bylo cílem ověření testové baterie dle Mgr. Blažka.
3. Na základě čeho byla stanovena hypotéza č. 3?
4. Nastiň (hypoteticky) specifický tenisový test, ve kterém by jasně dominovali tenisté nad fotbalisty. (viz úvahy na str. 66 v BP).

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

- Nesprávně sepsán abstrakt, který v aktuální podobě nepodává požadované informace (chybí metody, výsledky výzkumu)
- Str. 24 druhý odstavec – téměř žádná nevýznamnost maximální síly v tenise???
- Cíl práce je v kap. Cíle a úkoly práce poněkud nejasně vyjádřen. Navíc kapitola obsahuje zbytečné informace (viz popis testovaného souboru).
- Hypotézy jsou zcela vágní!!
- V kap. „popis výzkumného souboru“ chybí informace o konkrétním počtu testovaných probandů!!
- V metodologii práce chybí kapitola týkající se statistického zpracování dat (zejména způsob vyjádření parametru „vyrovnanost výkonu“!!
- Vzhled některých tabulek ve výsledkové části je neúplný!
- Proč jsou v diskusní části uváděny výsledky jednotlivců? Kdyby bylo testovaných probandů např. 100 v každé skupině, taktéž by byly uváděny výsledky individuálně??
- V práci by bylo vhodné vyjádřit vybraným způsobem věcnou významnost rozdílů v pozorování vybraných jevů. Lze využít i vyjádření pomocí procentuálního rozdílu, na základě kterého je možné konstatovat, zdali existuje významný rozdíl ve sledovaných jevech, resp. průměrových hodnotách sledovaných souborů.

### **Závěr oponentského posudku:**

- Práci hodnotím jako zdařilou, autor splnil stanovené cíle práce. Kromě již zmíněných připomínek hodnotím kladně diskusní část, kde se autor pouští do rozsáhlých úvah ve vztahu ke zjištěným výsledkům, nechybí taktéž konfrontace s výsledky jiných studií (i zahraniční).

V Praze dne: 13. 5. 2013

Podpis: