

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: David Storch Datum: 28.8.2008
Autor: Anna Tószögyová	
Název práce: Historické a klimatické determinanty druhového bohatstva živočichov vo veľkých merítkách	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Shrnout znalosti a teorie o faktorech, které ovlivňují druhové bohatství živočichů ve velkých prostorových měřítkách, s důrazem na rozdíly mezi vysvětleními založenými na historické procesy a vysvětleními založenými na současných ekologických podmínkách.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Standardní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Ano. Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Vyhovující.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
<p>Autorka cíle práce vesměs splnila (komentáře ponechávám na oponentovi), s jedinou výhradou, že totiž splnila cíle, které si sama vytyčila, jež se nicméně poněkud lišily od mého záměru, s nímž byla práce zadána. Moje představa byla taková, že práce by se měla zaměřit na analýzu argumentace zastánců „historického“ proti „ekologickému“ přístupu k „diversity patterns“, shrnout argumenty a empirické doklady, které používají či zneužívají obě strany sporu a pokusit se tento spor rozebrat tak, aby z toho vyšla nějaká představa, v čem je vlastně problém a zda skutečně obě strany představují alternativní, vzájemně se vylučující koncepty. Autorka místo toho nicméně shrnula skoro všechno, co se o velkoškálových determinantech diverzity ví. Tím si samozřejmě vytyčila mnohem větší a ambicióznější úkol, ovšem za cenu jisté nutné povrchnosti. Z mého hlediska je to trochu škoda, poněvadž tím se připravila o možnost posunout celou problematiku trochu dál. Na druhou stranu, díky tomuto posunu tématu byla autorka nucená vyhledat a přečíst obrovské množství často dost obtížné literatury, což zvládla zcela samostatně a překvapivě dobře. Sám jsem do průběhu práce zasahoval minimálně (ani nebylo lze jinak, vzhledem k tomu, že jsem první verzi dostal týden před termínem odevzdání). Práci tedy hodnotím jednoznačně kladně.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [petrusek@cesnet.cz](mailto:petrusek@cesnet.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, 128 44, Praha 2