

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Toupalová

Název práce: Vliv methanolu na strukturu lysozymu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (zvolte pouze jednu možnost)

1. Rozsah práce a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru bakalářské práce a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (= drobné faktické nepřesnosti, nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s nedostatečným počtem citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými formálními nedostatky

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

add 2) - s. 5, 19-21, 27 autorka systematicky zaměňuje termín perturbace (=změna, porušení) za výraz pertubace (=zjištění průchodnosti např. vaječníků)

- v popisu obr. 3 je zavádějící věta „hlavní řetězec tetragonálního typu 2 krystalové struktury HEWL“

add 5) - s. 26 Obr. 10 vzájemně zaměněné označení denaturovaného a nativního lysozymu

- s. 32 ř. 2 chybný odkaz na obr. 15; s. 32 ř. 3 a ř. -3 chybné odkazy na tab. 3

- v textu jsem nenalezl odkaz na obr. 18

- citace 37. překlep + chybějící čísla stránek

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Prostorové uspořádání lysozymu je již velmi dobře známo, můžete tedy na základě jeho struktury popsat jak je to s umístěním a dostupností pro solvent u jednotlivých chromoforů (indolových skupin Trp) u Vámi zkoumaného proteinu?
2. Můžete pak interpretovat pozorované spektrální změny (při pH 1,87 a 3,08) v kontextu jednotlivých chromoforů (povrchových a „pohřbených“)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ*** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

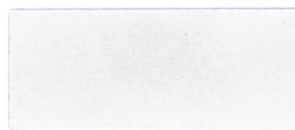
Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE***

Navrhovaná klasifikace:

ylkome

Datum vypracování posudku: 9. 9. 2008

Jméno, příjmení a podpis oponenta :



Václav Martínek

* *nehodící se škrtněte*