

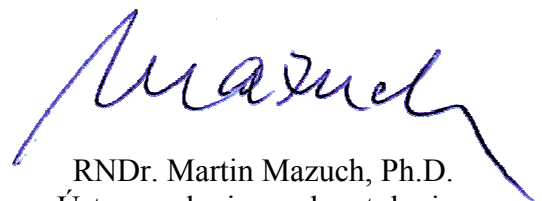
**Školitelský posudek bakalářské práce Vladimíra Valy:
*Přehled svrchnopaleozoických obojživelníků České republiky***

Předkládaná bakalářská práce (BP) obsahuje 43 stran textu, 25 obrázků s popisky. Práce je přehledně členěna na kapitoly úvodní, na kapitoly týkající se postavení skupiny v rámci nadřazených systematických jednotek a nejobsáhlejší část: kapitoly o vnitřním dělení skupiny. Na ně navazuje velmi stručná část, zabývající se časoprostorovými vlastnostmi českých lokalit, na kterých byli krytolepci nalezeni. Posledním celkem je pak přehled konkrétních rodů známých z území ČR.

Zadání práce je relativně široké a její vypracování mělo připravit řešitele k zpracování bohatých sbírkových fondů Chlupáčova muzea. Vzhledem k tomu, že student začínal na této práci s téměř nulovými znalostmi o dané problematice, je u něho samozřejmě vidět určitý odborný růst. Problém spíše spočívá v určité nevyváženosti a kolísavé míry nasazení při zpracování BP. Po zadání práce řešitel docházel ke konzultacím asi 2 měsíce pravidelně, pak většinou až do doby přibližně 1-2 měsíce před odevzdáním pracoval "samostatně" a posléze začal již docházet zase velmi aktivně. Nutno podotknout, že řešitel měl k dispozici více jak dvojnásobek času k zpracování oproti ostatním kolegům, a v druhém roce zpracovávání BP se výše zmíněný přístup opakoval, dokonce s téměř půlroční přestávkou, kdy jsem nevěděl, zda vůbec pokračuje ve studiu. Tímto zodpovídám dvě otázky kritérií hodnocení BP, týkající se pravidelné účasti na konzultacích a včasného řešení problémů, které považuji za nedostatečné. Pokud již práci předložil, tak se musím zase pozitivně vyjádřit k jeho schopnosti velmi rychle a korektně reagovat na mnou uvedené připomínky a doporučení. Ke kritériu o včasné dodání práce k posouzení se však vzhledem k výše uvedenému musím vyjádřit negativně. Co se týče práce s daty a literaturou, tak podobně jako i další studenti měl zpočátku tendenci k řešení práce "instantními" řešeními v podobě čerpání ze souhrnných odborných zdrojů (extrémní využívání učebnic). Toto pochybení však v terminální části zpracování BP z větší části opravil. Přístup k zpracování byl spíše pasivní, protože jsem postrádal jakýkoliv projev zájmu nad požadované povinnosti a připomínky. Pracovní nasazení bych i přes výše uvedené výtky nenazval ledabylym, ale spíše málo systematickým a s nízkým zanícením pro zadanou problematiku.

Myslím, že se autorovi podařilo docela dobře zorientovat v dané problematice a částečně si osvojil i práci s informačními zdroji, kdy po počátečních problémech výrazně změnil (k dobrému) svůj postoj. Práce je pro úroveň bakalářské práce obsahově, až na geologickou část, poměrně slušná a i přes některé formální nedostatky bych ji hodnotil jako velmi dobrou, ale bohužel hlavně díky přístupu studenta během zpracování se musím přiklonit ke koncovému hodnocení dobrá.

V Praze 6. září 2013


RNDr. Martin Mazuch, Ph.D.
Ústav geologie a paleontologie