

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Karlíčková Iva

Název práce: Kulturní dění v exilovém časopisu Svědectví v 70. a 80. letech 20. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halaqda Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je splněna, pouze oproti tezím se autorka odklonila od filmové kritiky, jelikož se Svědectví této oblasti téměř nevěnovalo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Iva Karlíčková si vybrala téma analýzy kulturních textů časopisu Svědectví, kde se zaměřila především na literární kritiku významných děl zde uveřejněných. V úvodních kapitolách jsou nastíněna kritéria literární kritiky a podmínky pro vznik časopisu, kdežto v komparativní části srovnává autorka kritiky jednotlivých děl tohoto periodika s jinými texty různých kulturních časopisů, časopisu Svědectví blízkých, podobného zaměření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logická struktura bakalářské práce, stejně jako použitý poznámkový aparát odpovídají závazné normě. Obdobně i po jazykové stránce je práce v pořádku, celkem bez zjevných chyb. Do jisté míry lze vznést výhrady vůči stylistické stránce práce, které autorka mohla věnovat více pozornosti, protože pak by dojem z práce byl výrazně lepší. Příloha je dobře a vhodně zvolena.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Ivy Karlíčkové splnila svůj účel, a to kriticky zhodnotit a popsat kulturní dění v časopise Svědectví z literárního hlediska. Autorka si zvolila z širokého, časového i obsahového, úseku díla tří renomovaných i zajímavých autorů: Milana Kundery, Václava Havla a Jana Pelce. Na základě srovnávací analýzy pak vyslovila jak závěry, tak i mohla srovnat i konfrontovat všechna vybraná díla i s polistopadovou kritikou. Autorka se snažila kriticky zhodnotit vybrané literární recenze, ne vždy jsou tyto kritické postřehy vyrovnané a srovnatelné, nicméně jako celek působí i vyznívá práce jako kvalitní sonda do popisu a především poznání exilové literární kritiky. V tomto smyslu hodnotím práci pozitivně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které z recenzovaných děl Vás nejvíce, jako dnešního čtenáře, nejvíce zaujalo?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!