

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Skoták**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení strany Československé národní demokracie v politickém systému první československé republiky v období 1918-193**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Cíl, metoda a struktura práce se shodují s tím, co bylo nastíněno v tezích.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, v práci se však vyskytují gramatické chyby (y/i, koncovky, interpunkce, chyby v anglickém abstraktu), text by si zasloužil důkladnější korekturu. Struktura práce odpovídá stanovenému cíli, výklad je ucelený, úroveň poznámkového aparátu vysoká, citační norma dodržena. Autor v závěru hovoří o hypotézách - o tom, zda byly vyvráceny či potvrzeny, aniž by byly hypotézy zmíněny v úvodu práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autor pracuje s relevantní historickou a politologickou literaturou k tématu, literaturu vyhodnocuje, v práci aplikuje vhodné metodologické postupy. V úvodu práce chybí zhodnocení existující literatury k tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Pokud jde o původnost tématu, autor v úvodu práce hovoří o tom, že jeho cílem je "vývoj [národní demokracie] co možná nejpřehledněji zanalyzovat, zmapovat a osvětlit případné nejasnosti". (s. 3). Vzhledem k tomu, že samotný vývoj strany již dříve byl předmětem analýzy, bylo by podle mého názoru vhodnější postupovat problémově, nikoli primárně chronologicky a případné chronologické elementy zapojit až v souvislosti s otázkami, které si autor klade a na které si v závěru odpovídá ("Z jakých důvodů se jí nedařilo dosahovat lepších výsledků ve volbách a čemu [národní demokracie] vděčila za to, že i přes horší volební výsledky se jí dařilo dlouhou dobu se držet na jedné z vůdčích pozic československé politiky." s. 2). Silnou stránkou práce je analýza postavení národní demokracie v politickém systému, příčin a souvislostí tohoto postavení, práce je psaná čtivě a má velmi dobrou stylistickou úroveň, slabší stránkou je úroveň gramatická.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V úvodu práce (s. 3) uvádíte následující: "Jedinou skutečností, které jsem při tvorbě práce litoval, bylo, že se nedochovaly stranické materiály, ze kterých by se daly čerpat originální původní informace." Popište prosím svůj postup při hledání archivních materiálů k tématu.
-----	---

5.2	V úvodu práce hovoříte o možnosti využití stranického tisku. Proč nakonec nebyl v práci využit?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 13. 1. 2013

Podpis: _____