

Fakulta socialnich ved UK
Oponentský posudek bakalářské práce

Studijní obor	Sociologie
Forma studia	Bakalarske studium
Název práce	Telesne modifikace – fenomen dnesni doby? Motivy pro piercing, tetovani a dalsi telesne modifikace v historii a dnes
Autor práce	Tereza Fucikova
Vedoucí práce	Prof.PhDr. Josef Kandert, CSc.
Oponent	Mgr. Svobodova Ludmila

Hodnocení práce

Jadro práce tvoří kvantitativní výzkum, jehož cílem je odpovědět na několik otázek týkajících se „objasnění narůstajícího trendu tělesných modifikací v současné době“. Autorka si klade 5 základních výzkumných otázek – viz str. 13.a především si pokládá otázku, „Jak a zda se tetování, které je prakticky neodstranitelnou a trvalou tělesnou modifikací, může stát modním trendem?“ – viz Úvod, str. 2.

V projektu je stanoveno, že práce bude srovnáním motivů pro tetování a piercingy u primitivních kmenů a v moderní společnosti. Dale pak autorka předpokládá, že informace týkající se tetování a piercingu u primitivních kmenů bude čerpat z teoretické literatury zatímco údaje o těchto jevech vyskytujících se v moderní společnosti získá „provedením hloubkových rozhovorů zaměřených na několik mladých jedinců ve věku 15 – 35...“. Autorku zřejmě něco vedlo ke změně zamýšlené metodologie, která se mě osobně jeví pro uchopení zvoleného tématu jako mnohem vhodnější. Bylo by mi dobře důvod změny metody v práci alespoň zmínit.

Autorka provádí v první části práce velmi hezký **historický exkurz**, kdy objasňuje proč, kdy a u kterých primitivních národů se objevovalo tetování, které sice tyto národy tetováním nenazývaly, ale my bychom toto označení dnes použili. V této části jsou také definovány základní pojmy týkající se tématu. Snad bych vytkla jen fakt, že se autorka v historických částech dost drží textu uvedených v seznamu literatury (Rychlík, Fíkša).

Další část práce je **kvantitativním výzkumem** provedeným na vzorku 242 respondentů a respondentek. Na straně 13 – 15 jsou popsány faktory, které při výzkumu budou sledovány – jde především o věk a pohlaví respondentů a dále je zdůvodněno, proč vzorek obsahuje více žen, než mužů. Na straně 15 a 16 je stanoveno nemalé množství hypotéz týkajících se tetování a piercingu 1) muži a ženy si nechávají udělat piercing či se nechávají tetovat z – estetických důvodů, chtějí upoutat pozornost, je to památka na významnou životní událost 2) ženy si nechávají dělat méně výrazná tetování na méně viditelných místech, než muži 3) většina lidí s tetováním si myslí, že ostatní mají tetování především z estetických důvodů či jako trendovou módní záležitost. Uvedené hypotézy jsou výzkumem dokazovány a je dále odůvodněno, jak se čísla liší u různých pohlaví a vzdělanostních skupin. Přiznám se, že nevím, proč autorka zvolila právě uvedené faktory – pohlaví a vzdělání. Dle mého názoru diverzifikace výsledku na základě těchto faktorů nepřináší mnoho nového ani tolik převratného ve zkoumání fenoménu „tetování v moderní společnosti“.

Několik vytek na závěr. Odůvodnění, že ženy mají méně viditelná tetování na méně viditelných místech, aby nevystrasily děti a muži větší tetování na lépe viditelných místech, aby vystrasili nepříteli (str.26), mi připadá velmi zjednodušené a také velmi nepodložené. Je v závěru podloženo pouze citátem (Fíkša), který mi nepřipadá příliš přesvědčivý a hlavně současné společenské uspořádání a fungování společnosti vystihující.

Na více místech práce se autorka zmiňuje o **prejudicích společnosti** či většiny lidí vůči tetování. Dokoce říká, že lidé s tělesnými modifikacemi byli ze společnosti „vytlačováni na okraj“ (str.13). To ovšem nelze jen tak konstatovat a neprokázat empiricky či nedoložit historicky.

Další, z mého pohledu důležitou výtkou je, že v práci chybí jakákoli osobní reflexe tématu – proč je pro autorku právě toto téma tolik zajímavé, proč ji oslovilo natolik, že se o něm rozhodla psát bakalářskou práci, proč je zmiňováno právě studio Hell atd.

Při **celkovém hodnocení** práce nutno zmínit, že teoretická a praktická část nejsou zrovna ladně propojeny. V teoretické části se dozvíme o tetování a piercingu u primitivních národů a najednou v kvantitativní části zkoumáme, zda si nechávají dělat větší tetování muži nebo ženy a zda mají základní, střední či vysoké vzdělání. Diskrepance mezi první a druhou částí práce je dle mého názoru způsobena právě volbou kvantitativní metody zkoumání motivů tetování dnešní společnosti, která není nejvhodnější a také samozřejmě – dle mého názoru - nesouměřitelnosti dvou fenoménů – tělesné modifikace u primitivních národů a dnes. Téma se mi zdá být propojeno pouze na místě, kde autorka cituje skarifikátory ze studia Hell – str. 22 a také na místě, kde hovoří o knize „Modern Primitives“ – str. 12.

Další tělesné modifikace nejsou v práci příliš rozpracovány

Celkově ovšem autorka prokázala adekvátně pracovat s literaturou, dobře citovat a přehledně práci strukturovat. Práce – 26 stran textu - také neobsahuje vážnější stylistické ani gramatické chyby. Navrhuji proto práci připustit k obhajobě s celkovým hodnocením **velmi dobře**.

Charakter práce	empirický výzkum	teoretický výzkum	kvantitativní výzkum	kvalitativní výzkum		
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá názvu práce		
Struktura práce	odpovídá tématu zcela	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá požadavkům		
Metodologie práce	A	B	C	D	E	F
Formální úprava	A	B	C	D	E	F
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s výhradou	odpovídají s připomínkou	neodpovídají		
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny		
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá		
Počet stran práce	odpovídá požadavku	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá dané práci		

Dne 13. ledna 2013, Amsterdam

Mgr. Ludmila Svobodová