

Posudek oponenta práce

VLIV SPACÍ PODLOŽKY NA TEPLOTNÍ KOMFORT SPACÍHO PYTLE

Autor: Jiří Vinš

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lucie Doležalová

Byla jsem oslovena s prosbou o oponenturu bakalářské práce, která se zabývá zjišťováním užité hodnoty výrobku, primárně určenému pro použití v přírodě, tedy konkrétně spací podložky. Jako prodejce outdoorového vybavení, ale také osoby, která spací podložky pro spánek při aktivitách v přírodě používá, mě přirozeně zajímala zkoumaná hodnota tepelného komfortu, jež mohou jednotlivé typy spacích podložek nabídnout.

Z formálního hlediska mě však hned v úvodu – tedy teoretické části - bohužel zarazilo několik chyb. Jako první mě překvapila absence abstraktu. Dále musím vytknout některé nedostatky v interpunkci či gramatice (str. 11,12,14,15,20,26,28,50) a odlišné mezery mezi odstavci (str. 22,27,39). Zvláštní je také různost odkazování na citace v textu (str. 12 versus str. 20 versus str. 22). V neposlední řadě nebyla dodržena chronologie číslování odstavců (chybí 4.2.2.).

Již od počátku práce je v textu často užívané množné číslo. V teoretické části jsem měla dojem, že jde pouze o chybu, když z textu vyplývá, jakoby práci vypracovávalo více osob (str. 14,28). Ve výzkumné a metodické části práce je však popis v množném čísle stále užíván, a tudíž se nabízí nezodpovězená otázka – kolik osob se podílelo nejen na zpracování práce, ale také na tvorbě výzkumu. Zde by bylo nanejvýš zavádějící, kdyby test nepodstupovala pouze jedna osoba, ale více lidí, čímž by nebyla zajištěna alespoň minimální objektivita.

Slabinu teoretické části práce vnímám v častém užívání subjektivních a hodnotících výroků v místě, kde by neměla, z mého hlediska, figurovat žádná podjatost informací. Například komerčně užitě uvedení výhod spacích pytlů (str. 23) nebo sdělení typu, že „za nestandardní velikost spacího pytle si budeme muset připlatit“ obsažené v odstavci s názvem Velikost spacího pytle (str. 23) působí laicky a, v odborné práci, nepatřičně. Dále bych vytkla množství textu netýkající se příliš hlavního tématu práce, jako např. odstavec „Spací pytel“ a „Jak vybrat spací pytel“.

Metodologická část práce působí kvalitně zpracovaná. U popisu vybraného vzorku spacího pytle k testu by bylo zajímavé zmínit, zda jde o nový spací pytel, či již starší a užívaný. Tento faktor by mohl potenciálně sehrávat roli právě v některých parametrech spacího pytle jako jsou tepelné vlastnosti, které mají poté vliv právě na subjektivní hodnocení testované osoby. U specifikace testované spací podložky Therm-a-rest bych se však vyvarovala subjektivně zabarveným výrokům (čtenář se dozví, že karimatka je „nejlepší“ ještě dříve, než dojde k výsledkům testování).

V poslední, výsledkové části práce, si čtenář nemůže nevšimnout několika nejasností. V odstavci 5.3. Yate Allu Mate a 5.5. Pěnová spací podložka chybí údaje o průměrné teplotě. Absence tohoto údaje mate čtenáře při vlastních závěrech vycházejících z individuálního

hodnocení testované osoby, kdy se hodnota průměrné teploty zdá jako nejjednodušší faktor zběžného hodnocení. Přehledné informace jsou uvedeny až v závěru, v přehledné Tabulce č.1, která poté mnoho nejasností vysvětluje. Dále, účel izometrické fólie je viditelně prezentován odlišně, tedy není primárně určený ke spaní. V hodnocení je však zařazen mezi podložky pro spánek, což je autorem také vysvětleno. Zhodnocení tohoto výrobku jako nedostačující mi tedy přijde jako velmi přísné a výrobku křivdící právě s odkazem na skutečnost, že jde o alternativní podložku, a tudíž by mohly být její hodnoty rovnající se de facto hodnotám některé z podložek určených ke spaní vnímány spíše pozitivně.

V poslední řadě bych ještě ráda zavedla diskusi vztahující se k platnosti naměřených hodnot. Křivka měření dosáhla v některém případě (např. Eva komfort – čidlo krk) nejvyšší hodnoty až po 3 hodinách měření. U většiny měření jiných spacích podložek jsou však hodnoty brány právě a pouze jen v prvních 3 hodinách. To může evokovat otázku, zda nejsou údaje zavádějící právě směrem k nejvyšší dosažené hodnotě, jež by mohla být zatížena faktorem času, pokud nebyly průměrné hodnoty počítány právě vždy ze stejného rozmezí času.

Na práci však oceňuji neobvyklý nápad výzkumu a příjemně působící časté užívání názorných obrázků. Přes všechny výhrady k práci ji doporučuji k obhajobě, neboť si myslím, že autor splnil svůj vytyčený cíl a snažil se svým výzkumem zjistit inovativní informace, které mohou být s jistou rezervou prakticky využity. Drobné nejasnosti a vytknuté skutečnosti bakalářské práce mohou být pro autora výzvou například při potenciálním budoucím zpracovávání diplomové práce.

Dne 16. Ledna 2013

Mgr. Lucie Doležalová