

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Stěpánka Křížková

Jméno diplomanta:

Jana Rysová

Název diplomové práce:

Kazuistika pacienta s periferní parézou n.facialis

Cíl práce:

Obecná část zahrnuje podklady diagnózy periferní parézy n.facialis. Praktická část zahrnuje kazuistiku pacienta s periferní parézou n.facialis.

## 1. Rozsah:

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| * stran textu                         | 82   |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 32 / 11  |
| * tabulky, grafy, přílohy             | 7 příloh / 24 tabulek / 4 obrázky / 4 fotografie |

## 2. Náročnost tématu na:

|                                     | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti               | x           |          |             |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | x           |          |             |
| * použité metody                    | x           |          |             |

## 3. Kritéria hodnocení práce:

|  | stupeň hodnocení |             |            |              |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
|  | výborně          | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce<br><i>komentář</i> | x                |             |            |              |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | x                |             |            |              |
| logická stavba práce                         |                  | x           |            |              |
| práce s literaturou včetně citací            | x                |             |            |              |
| adekvátnost použitých metod                  | x                |             |            |              |
| úprava práce (text, grafy, tabulky)          |                  | x           |            |              |
| stylistická úroveň                           |                  | x           |            |              |

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

|  |             |          |
|--|-------------|----------|
|  | nadprůměrná | průměrná |
|--|-------------|----------|

### 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

*Práce má velmi zdařilý teoretický základ, porovnává i periferní a centrální parézu n.facialis. Podrobně mapuje terapii i fyzioterapeutické postupy. Některé informace by mohly být přehledněji řazeny.*

*Popsané terapeutické jednotky budí dojem, že studentka prováděla pouze část z metody dle sestry Kenny, což ale na str.62 uvádí na pravou míru. V práci postrádám popis péče o zdravou polovinu obličeje. Zajímavé je využití metody PNF. V dlouhodobém plánu postrádám terapii sval.dysbalancí v oblasti CThp vyplývající ze vstupního vyšetření. Na str. 34 došlo k záměně svalů m.orbicularis oculi a oris a v práci je fyzioterapeutka paní Zdeňka Jebavá označována jako sestra Jebavá. Práce je pečlivě zpracována, terapie byla vedena efektivně.*

*Popište postup metody dle sestry Kenny.*

*Setkala jste se někdy během praxe s využitím KTapu při terapii parézy n.facialis, případně jaký účinek KTapu se v tomto případě převážně využívá - relaxační nebo stimulační?*

### 6. Doporučení práce k obhajobě:

|     |    |
|-----|----|
| ANO | NE |
|-----|----|

### 7. Navržený klasifikační stupeň

|         |
|---------|
| výborně |
|---------|

Datum: 12.5.2013

Mgr. Štěpánka Křížková

\_\_\_\_\_ podpis

