

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Bohumil Dráb
Lezení na základních školách

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, Csc.

Klasifikace:

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.
Téma by mohl přinést nějaké informace, pokud by celkově bylo konzistentní. Cíle jsou formulovány na několika místech a jsou různé, vágní, spíše nesplnitelné.

3

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část až do str. 31 nesouvisí s názvem práce. Obsahuje stránky převzatých textů, zřejmě nepřipustně převzatých, citovaných vždy po několika stránkách. Texty nemají vztah k základní škole, kromě několika řádků v kap. 5 (str. 32).

Naopak v seznamu literatury je řada publikací, avšak kromě několika internetových zdrojů a č. 1, 10 a 11, nejsou v textu uvedeny, proto do seznamu literatury nepatří !!

Kap. 4.1 neobsahuje popis rozvoje ale nároky lezení na tělesnou stránku. Ani tato kap. ani 4.2 nejsou vůbec vztaženy k dětem a jejich vývoji.

Nelze souhlasit s tvrzením na str. 30 – vyloučení postižených, především zrakově, z lezení.

Kap. 6 a 7 o možnostech lezení ve výuce se školní třídou jakéhokoliv stupně jsou velmi naivní a pouze teoretické. Stejně i kap. 9.

4

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Vzhledem k roztržitosti cílů jsou pak formulovány velmi jednoduché předpoklady, které mohou jen velmi málo naplnit název práce. Jde pouze o zjištění názorů žáků na lezení, o kterém většina nemá žádnou představu.

3

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Anketa je jednoduchou metodou pro zjištění některých odpovědí, které jsou však opět nekonzistentní. Otázky na velmi hypotetické odpovědi (např. č. 13).

3

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Interpretace slabá.

3

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl

a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry lze nalézt ve Shrnutí (kap.10.5), kap. Závěr konkrétní závěry z práce neobsahuje.

3

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka je vyhovující.

2

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Ve vztahu k názvu nepřináší žádné poznatky.

3

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace: 3

Otázky k obhajobě: 1) Interpretujte znovu výsledky otázek 11 a 14.

2) Popište konkrétně organizaci hodiny TV (45 min.) s lezením s 25 žáky 4. třídy, případně 7. třídy (tedy ZŠ).

Datum: 29.5. 2013

Podpis: