

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adéla Reinosová

Název práce: Aplikace grantů pro zajištění rozvoje sportovního klubu Slavia Praha pozemní hokej

Cíl práce: Stanovit cíle pro rozvoj klubu a možnosti podání grantů

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce Dobře	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně – Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je dostatečně rozsáhlá a neobvyklá.

Mohla být celkem zdařená, ale například teoretická část není zcela vhodně zaměřená na zvolené téma.

Jsou zde i formální nedostatky. Například u příloh chybí uvedení zdrojů.

Byl by vhodný seznam zkratk.

Autorka se příliš nepouští do vlastního komentáře, spíše se zčásti jedná o popisnou práci, což je škoda. Z vlastních komentářů by lépe vyznívaly závěry a návrhy.

Připomínky:

Cíl v abstraktu je špatně formulován.

Věta „Většina organizací...“ (s. 10) je špatně stavěná.

Zdroj č. 37 není dostatečně uvedený, takto není dohledatelný.

Obě dělení na s. 14 jsou bez uvedeného odkazu.

Názor ve 2. odstavci na s. 18 je špatně argumentován.

Informace v č. 3.2.1 jsou bez zdrojů, totéž platí o informaci v posledním odstavci na této straně.

Občas překlepy („stejně velké“, s. 19), i gramatické chyby („Cíle...by měli“, s. 72).

Vyjmenování na s. 26 bez odkazu.

Pod obrázkem na s. 32 je neplatný odkaz (není v seznamu zdrojů). Totéž platí i pro některé následující obrázky.

Dělení dotací s. 34-5 bez odkazu.

Podobně chybí odkaz u seznamu na s. 45-6 a následující tabulky. Zde „vlastní zpracování“ není postačující informace.

„Boheminas“ na s. 47 i pod dalšími obrázky.

Informace o TJ Bohemians na s. 47 a dále bez odkazů, nelze si pomoci ani podle seznamu zdrojů. Totéž platí i u klubu President (49 a dále).

Interná data o TJ Bohemians by mohla být uvedena v seznamu zdrojů – stále se jedná o zdroj.

Informace o PMEZ (s. 51) bez odkazu).

Stejně bez odkazů i informace o grantech a programech (s. 54-6).

Odkaz u tabulky na s. 59 je neplatný (není v seznamu zdrojů).

Začátek Analýzy SK Slavia Praha bez odkazů (s. 63-67).

SWOT by měla zahrnout i výsledky následující analýzy.

Informace na s. 74-8 bez platných odkazů.

Otázky k obhajobě:

Co je doporučeno na základě SWOT analýzy a jak z ní vyplývá volba nástrojů na s. 79?

Cíle na s. 71 a dále jsou podle nějakých zdrojů nebo se jedná o návrhy? Lépe vysvětlíte.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.1.2014

Podpis

.....
Jan Procházka