

Drcová Lucie: Názory dětí na atletiku a jejich postoje k tréninku v atletických klubech Prahy 6 (komparační studie)

(posudek oponenta)

Pro zjištění názorů a postojů použila diplomantka dotazníkové šetření. Od respondentů vybrala 154 dotazníků ze 4 atletických klubů na Praze 6. Respondenti byli ve věku 8–12 let.

Hlavním předmětem a cílem výzkumu bylo zjištění postojů, názorů a motivace dětí k atletice a k jednotlivým atletickým disciplínám. Ve výzkumu diplomantka zjišťovala znalost nejznámějších zahraničních a tuzemských atletických osobností.

Teoretickou část diplomantka rozdělila na šest hlavních kapitol a k jejímu zpracování využila 50 zdrojů, které jsou řádně citovány.

Škoda drobných nepřesností: (s. 19) uvedení pouze Dovalil (2010) u publikace Perič, Dovalil Sportovní trénink vydané v roce 2010 vydavatelstvím Grada, (s. 13) zdroj č. 21 je citován s nesprávným rokem vydání.

V textu teoretické části je možné narazit na prohřešky ve vyjadřování: (s. 14) Závislost sledování televize je u dívek menší než u chlapců; (s. 14) což neodpovídá s jejich sportovními zájmy...; (s. 18) ...je zárukou nepřetížitelného zájmu mladých sportovců...; (s. 21) v souvislosti s publikací Fejtka (1983) mluví diplomantka o 90. letech; (s. 29) Projekt ČAS má licencovaný název „Atletika pro děti“, proto není správné mluvit o něm jako o projektu dětské atletiky...; (s. 29) poslední odstavec... uvedené soutěže např. Pohár rozhlasu, Atletický čtyřboj pro základní školy jsou mnohem starší než projekt „Atletika pro děti“ a jsou z doby, kdy se atletickým soutěžím neříkalo „projekt“; (s. 31) ... zmínit o věkových kategoriích, který tento projekt oslovuje...; (s. 31) Atletické školky a přípravky jsou založené u atletických oddílů a klubů. Tato volnočasová aktivita je určena...; (s. 33) pod grafem 2 je nelogická návaznost textu; v kapitole 2.6.3. Vývoj členské základny zapomněla diplomantka zmínit, že nejvýraznější vliv na nárůst členské základny měla změna pravidel v evidenci členů. Tato změna byla provedena z ekonomických důvodů (financování sportovních svazů podle velikosti členské základny); forma grafů 1 a 2, které vyjadřují počet evidovaných dětí, není zvolena nejvhodněji.

Ve výzkumné části diplomantka dobře vyjádřila cíle práce, úkoly práce a výzkumné otázky a dobře charakterizovala soubor respondentů. Diplomantka zvolila stejný dotazník jako Ešpandr (2009), což jí umožnilo srovnání výsledků z obou šetření. V kapitole 3.6 Statistické zpracování dat uvádí: „Také jsme použili základní statické charakteristiky“, což může být překlep, ale slibované průměry a směrodatné odchylky jsem ve výsledkové části nenašla...

Komentář výsledků a jejich grafické vyjádření je adekvátní. Diplomantka správně poukazuje na nevhodnost otázky 10 a 11 vzhledem k věku respondentů.

Diskuse i závěry jsou naformulovány adekvátním způsobem. V závěrech by mohlo být vyjádřeno, že děti hodnotí lépe ty činnosti, se kterými mají vlastní zkušenost. V obsahu

cvičení v atletických přípravkách by tedy mělo asi být více vrhačských a chodeckých cvičení a měla by být vhodně volena cvičení vytrvalostního charakteru.

Práce přes výše uvedené formální nedostatky splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Otázky pro obhajobu

1. Jakou věkovou kategorii mají na mysli Choutková, Kučera (1970), Fejtek (1983) a Štílec (1989), když uvádějí „děti“ a „mládež“? Jakých věkových kategorií se týká Peričovo (2008) členění tréninkového procesu do 4 základních etap?
2. Je cvičení dětí v atletických přípravkách skutečný sportovní trénink?
3. Pociťujete rozdíl mezi pojmy rozmanitá pohybová aktivita a sport? V jakém smyslu definuje sport Slepíčková (2005)?

V Praze dne 9. 1. 2014

PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.

Hodnocení: