U N I V E R Z I T A K A R L O V A V P R A Z E
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Šiřinová

Název: Srovnání přirozených a člověkem ovlivněných společenstev měkkýšů obce Krasíkov a jeho využití při výuce biologie

---

Oponent(ka): Mgr. Štěpánka Podroužková

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce si klade za cíl prozkoumat malakofaunu vybrané oblasti s ohledem na zastoupení jednotlivých ekologických skupin měkkýšů a vliv různých faktorů na výskyt měkkýšů. Z hlediska uskutečněného inventarizačního průzkumu, který byl proveden velmi pečlivě, považuji cíl za splněný, nicméně vliv různých faktorů je poněkud opomenut, v diskuzi mu jistě mohlo být věnováno více prostoru. Další cíl – představit návrhy zapojení malakozoologického průzkumu do výuky biologických předmětů byl splněn velmi tvořivě a tak jak si studentka předsevzala, tedy pro různé věkové skupiny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Studentka použila běžný přístup k provedení malakozoologického inventarizačního průzkumu, který je srozumitelně popsán v příslušné kapitole (3.7). Doporučuji uvést také počasí, za kterého byly prováděny sběry, neboť může mít vliv na aktivitu měkkýšů a tedy i pravděpodobnost jejich nalezení na lokalitě.

K interpretaci výsledků bylo možné použít širší spektrum faktorů vysvětlujících výskyt měkkýšů, v úvodu studentka zmiňuje hradní ekofenomén, antropické zatížení, či vegetační kryt, při diskuzi výsledků, která působí spíše jako úvodní rešerše, se však blíže ji zaměřuje pouze na naměřené hodnoty pH. Podle názvu práce čtenář očekává závěrečné srovnání přirozených a člověkem ovlivněných lokalit, ke kterému však nedojde. Navrhovala bych například předem seřadit lokality dle stupně zatížení lidskou aktivitou a následně zhodnotit, zda tomu odpovídá druhové a početní zastoupení nalezených měkkýšů.

Proporcionalitu obou částí práce – praktické i teoretické hodnotím kladně, studentka vedle zhodnocení výsledků inventarizačního průzkumu předkládá také 3 návrhy na zapojení této aktivity do výuky. Jejich popis je stručný, avšak dostačující a kratší rozsah této části dohání dle mého názoru zdařilé grafické návrhy učebních pomůcek, které jsou vhodně zvolenými přílohami textu.

Práce má logickou strukturu a jednotlivé části na sebe navazují, pouze diskuzi mohlo být věnováno více prostoru k již zmiňovanému zhodnocení faktorů ovlivňujících měkkýší společenstva, které jsou občas čtenáři nabídnuty v hodnocení výsledků jednotlivých lokalit. V celkovém hodnocení se k nim však již studentka nevrací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava,

přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je dle mého názoru nejslabší stránka práce. Jazykový projev co se týče stylistiky je v pořádku, text je srozumitelný, nicméně se v něm objevuje až překvapivý počet překlepů. Je třeba formálně sjednotit citace, odkazy k obrázkům či uvádění latinských názvů. Grafická úprava obrázků, tabulek a členění práce je v pořádku.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Studentka provedla poměrně detailní inventarizační průzkum na vymezených lokalitách, pečlivost praktické části hodnotím jako silnou stránku. Výsledky průzkumu lze jistě zařadit do celkového zhodnocení např. PP Hladovka, kde však s ohledem na velikost chráněné oblasti je třeba doplnit průzkum o mnoho dalších lokalit a poté publikovat v regionálních periodikách. Velmi pěkně je zpracována také teoretická část, kde si studentka vyhrála s obrazovými přílohami k výuce. Méně zdařilá je interpretace nálezů, ale u malakologa - začátečníka to není nic překvapivého. Špatným dojmem působí množství chyb v textu, kterých se jistě dalo vyvarovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- **Jakým způsobem byly vybírány jednotlivé lokality? Z názvu práce se zdá, že podle míry ovlivnění člověkem, z textu ale v podstatě žádná kritéria nevyplývají.**
- **Jedním z nejdůležitějších faktorů, které mají vliv na osídlení stanoviště měkkýši, je vápník, jehož míru, jak zmiňujete v úvodu, vyjadřujeme hodnotou pH. Nejvíce druhů však bylo zaznamenáno na lok. č. 1 a 11, tedy lokalitách s nejvyšším a nejnižším pH. Můžete je porovnat z hlediska dalších faktorů a vysvětlit proč právě dvě lokality na opačných koncích naměřeného spektra pH se ukázaly jako nejbohatší?**

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

V……. Datum…… ……
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.