

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Cena kmene neživotního pojištění

Autor: Bc. Marek Pavko

Předmětem práce je návrh modelu pro oceňování kmene neživotního pojištění z pohledu akcionáře, speciálně část modelu zabývající se hodnotou aktuálního obchodu. V teoretické části je popsán přístup k modelování zisku z nadhodnocení účetních technických rezerv a budoucích zisků ze stávajících pojistných smluv, v budoucnu obnovených. Veškeré popisované aspekty modelu jsou ilustrovány na výpočtu vycházejícím z reálných dat, součástí numerické ilustrace je i analýza citlivosti hodnoty aktuálního obchodu na změny jednotlivých faktorů vstupujících do výpočtu.

Téma práce je velmi zajímavé, přináší do oblasti neživotního pojištění principy oceňování analogické postupům aktuálně studovaným v oblasti pojištění životního.

Vlastní příspěvek autora nespočívá jen v numerické ilustraci popsaných modelů, ale i v jejich samotném návrhu. V tomto ohledu by bylo vhodné, kdyby bylo v práci jasněji vyjádřeno, kdy se používá postupu převzatého z literatury a kdy jde o vlastní tvorbu.

Matematická úroveň je vyhovující, s ohledem na charakter práce, která nespočívá na matematických předpokladech a odvozeních, ale je spíše popisem modelu. Ani po stylistické stránce práce korektní matematický text nepředstavuje.

Neuspokojivý je způsob citací literárních zdrojů. Styl seznamu literatury (s číslováním v hranatých závorkách) neodpovídá způsobu citací v textu, kde se užívá autor a rok vydání. Mnohem závažnější je však skutečnost, že některé citace v seznamu literatury (např. [7], [9], [11], [15]) jsou velmi neúplné a např. na str. 19 se objevuje citace Renshaw a Verrall (1998), která v seznamu literatury není uvedena vůbec.

Jazyková úroveň práce je podprůměrná. Ve větách se často vyskytují podstatná a přídavná jména v nesprávných pádech, chybí interpunkce, vyskytuje se i dost překlepů. Pokud by stylistickému zpracování byla věnována větší péče, bylo by možné se vyvarovat vět typu "Rozdielne pohľady akcionára a regulátora na ocenenie portfólia spôsobujú vznik rôznych spôsobov používaných k jeho oceneniu." (str. 2). Některá vyjádření se zbytečně opakují (např. poslední odstavec na str. 7 a první odstavec na str. 11).

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

1. Str. 13 a dále: vhodnější termín než "hodnota diskontu" by byla "diskontovaná hodnota".
2. Str. 15, ř. 1: co znamená citlivost metody chain ladder "na použitá data, která se nacházejí v rozích trojúhelníka"?
3. Str. 16, vztah (2): Jak závisí pravá strana na j ? (Navíc, na str. 18, ř. 8 zdola, se pak do (2) dosazuje $j = n$.)
4. Na str. 19 se nevhodně používá značení X_{ij} ve dvou různých významech.

5. Str. 20, ř. 13 zdola: spíše než o "věrohodnou" funkci jde o funkci věrohodnostní.
6. Str. 22: Druhá věta předposledního odstavce nedává smysl.
7. Str. 29, ř. 9 zdola: ulr_{ch_b} je procentuální změna odhadu škodního poměru pro smlouvy s počátkem platnosti v b - změna proti čemu? V rovnosti na 3. řádku zdola se pak vyskytuje podle definic uvedených výše procentuální změna odhadu škodního poměru pro smlouvy s počátkem v $t - b$, odhad škodního poměru pro smlouvy s počátkem v b a pro smlouvy s počátkem $b + 1$. Jak to spolu souvisí?
8. Na str. 37 se opakuje vzorec (1), na který se bylo možno odvolat.

Práce přes značné formální nedostatky svědčí o schopnosti diplomanta vypořádat se s úlohou tvorby reálného modelu pro komplexní proces pojišťování, včetně jeho finální implementace. Práci proto doporučuji uznat za diplomovou.

V Praze 24.1.2014

RNDr. Lucie Mazurová, Ph.D.