

**Posudek oponenta na diplomovou práci Davida Flutky
„Společnosti v mezinárodním právu soukromém“**

Celkový počet stran diplomové práce: 95 (včetně anglicky psaného abstraktu, přehledu klíčových slov, seznamu zkratk a seznamu použité literatury)

Datum odevzdání: 5.12.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral průřezové téma „Společnosti v mezinárodním právu soukromém“, které je v současnosti regulováno vnitrostátním právem i právem EU. Ve své práci se nejprve zaměřil na vymezení pojmu společnost, jakož i terminologie s tímto pojmem související. Následně se věnoval problematice společností v právu EU a v judikatuře Soudního dvora EU. Jedná se o téma nepochybně aktuální. Aktuálnost tématu dokládá recentní judikatura Soudního dvora EU (např. rozsudek ve věci C-378/10 *VALE*) a změny české právní úpravy, které přináší občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.), zákon o obchodních korporacích (zák. č. 90/2012 Sb.) a zákon o mezinárodním právu soukromém (zák. č. 91/2012 Sb.).

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Společnosti v mezinárodním právu soukromém“ považuji za průměrně náročné, protože k tématu existuje dostatečný počet česky i cizojazyčně psaných odborných publikací. K teoretickým znalostem diplomanta nemám připomínky.

Použité metody pro zpracování práce jsou v jejím textu uvedeny na s. 2. Diplomant uvádí, že byl použit právně-analytický, právně-komparativní a právně-popisný přístup. Předmětné metody byly při zpracování tématu skutečně použity. Diplomantova analýza se zaměřuje jak na rozbor teoretických, tak i praktických aspektů zkoumané problematiky.

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel z odborné literatury, relevantních judikátů národních soudů a Soudního dvora EU. Prostudovaná česká i zahraniční literatura z oboru mezinárodního práva soukromého je

dostatečně reprezentativní. Nedostatek spatřuji v tom, že student používá starší vydání odborných publikací (např. publikace Tichý, L. a kol.: Evropské právo má čtvrté vydání z roku 2010, Pauknerová, M.: Evropské mezinárodní právo soukromé druhé vydání z roku 2013 a Gerloch, A.: Teorie práva má šesté vydání z roku 2013) a neodkazuje na aktuální komentářovou literaturu k zákonu o obchodních korporacích (např. Bělohlávek a kol.: Komentář k zákonu o obchodních korporacích, Aleš Čeněk 2013, nebo Štenglová, I. a kol.: Zákon o obchodních korporacích – Komentář, C. H. Beck 2013).

3. Hodnocení práce:

Diplomant se ve své práci nejdříve zabývá vymezením pojmů mezinárodní právo soukromé, evropské mezinárodní právo soukromé a společnost. Dále se zabývá pojetím osobního statutu společnosti z hlediska teorie mezinárodního práva soukromého a z pohledu českého práva. Následně prezentuje a analyzuje relevantní judikaturu Soudního dvora EU, která se týká svobody usazování. V poslední (páté) kapitole se nacházejí úvahy diplomanta nad soutěžením právních řádů ve Spojených státech amerických a v členských státech EU.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Po stručném úvodu následuje pět kapitol (1. Vymezení pojmů „Mezinárodní právo soukromé“ a „Společnosti v mezinárodním právu soukromém“, 2. Osobní statut společnosti, 3. Česká úprava osobního statutu společnosti, 4. Společnosti v mezinárodním právu soukromém a právo Evropské unie a 5. Soutěžení právních řádů v Evropské unii). Práce je zakončena krátkým závěrem, který je v nepoměru (cca 1,5 strany) k rozsahu celé práce. Pozitivně hodnotím, že v celé práci diplomant zaujímá vlastní dílčí názory ke zkoumané problematice. Jedinou poznámku mám k tomu, že diplomant duplicitně zavádí v textu na s. 3 stejné zkratky, které si zavedl již v seznamu zkratek na s. 1 (SDEU, SFEU a NOZ)

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku, která se týká toho, že není jasné, zda si diplomant sám prověřil údaje uvedené v odborné literatuře. Na s. 74 jsou uvedeny závěry vztahující se k německé, francouzské a španělské právní úpravě, které byly zřejmě převzaty z knihy J. Dědiče a P. Čecha, aniž si je diplomant ověřil prostudováním obsahu relevantních cizích právních předpisů. Stejně tak měla být čerpána statistická data (citovaná na s. 68) ohledně počtu evropských společností přímo ze zdroje a nikoliv z článku M. Trynera, který zmiňuje údaje uvedené J. Babůrkovou ze společnosti Smart Companies.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako vyhovující. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je na odpovídající úrovni. Drobné překlepy se vyskytují v práci ojediněle (na s. 5).

Diplomant projevils dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Diplomová práce je kvalitně zpracována. Diplomant prezentuje v jednotlivých pasážích vlastní názory a shrnuje a hodnotí i názory převzaté z odborné literatury, které se týkají zkoumané problematiky. Z hlediska použité odborné terminologie, je práce na odpovídající úrovni, byť v některých případech by bylo možné používat již terminologii podle nového občanského zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb.).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 23 měl diplomant zjevně na mysli především dostatek „finančních prostředků“.

Na s. 26 chybí zmínka o tom, že teorie kontroly se stále ještě používá v mezinárodní investiční arbitráži.

Ve vztahu ke s. 36 odst. 2 by bylo vhodné, aby diplomant při obhajobě uvedl, jaké jiné následky může mít pro obchodní společnost z hlediska judikatury Nejvyššího soudu ČR, pokud nebude mít žádný právní titul k prostorám, které jsou uvedeny jako její sídlo v obchodním rejstříku.

Na s. 44 v odst. 2 nejsou vhodně formulovány první dvě věty. V první větě by mělo být uvedeno, že nadnárodní formy společností jsou upraveny v nařízeních EU (a nikoliv „nařízením“). Ve druhé větě mělo být spíše uvedeno, že úprava obsažená v nařízeních EU je doplněna vnitrostátními zákony, které nesmějí být s nařízením v rozporu.

Na s. 50 v odst. 3 není uvedeno, co se rozumí „faktickým splacením“ základního kapitálu společnosti (resp. jaké jiné než „faktické splacení“ existuje). Správně mělo být uvedeno, že splacení základního kapitálu se požaduje jako podmínka vzniku a zahájení podnikání společnosti.

Na s. 68 odst. 2 chybí odůvodnění závěru diplomanta, proč považuje za nepřesvědčivý argument o atraktivnosti evropské společnosti z důvodu „puncu světovosti a evropskosti“, této

formy nadnárodní společnosti. Zde je třeba reflektovat i možné postoje zástupců odborné i laické veřejnosti.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) Jaké teorie se používají v tureckém mezinárodním právu soukromém pro určení osobního statutu právnické osoby a entit bez právní subjektivity (způsobilosti)?**
- 2) Uveďte příklady judikátů českých soudů vymezujících pojem mezinárodní prvek.**
- 3) Jak definuje pojem domicil recentní anglická odborná literatura?**

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 6. ledna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce