

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Barbora Hancová

Termín SZZ:

Název DP: Rodina a výchova k hodnotám

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: J. Havlová	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek , přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Vybraná problematika posuzované práce je aktuální. Učitelky mateřských škol se ve své praxi často setkávají se situací, že hodnoty, ke kterým vedou rodiče děti a hodnoty, ke kterým vede děti mateřská škola, nejsou zcela totožné. Autorka správně uvádí, že problematiku vedení k hodnotám, na kterých je založena naše společnost, určuje mateřské škole Rámcový program pro předškolní výchovu a jsou v souladu s cíli rozvoje naší společnosti. Rodiče vycházejí ze své osobní zkušenosti, jak byli k hodnotám vychovávání oni, také z pocitů, případně z módních trendů – např. kladení velkého důrazu na trávení volného času předškolních dětí, často se liší v oblasti duchovních hodnot.

Teoretická část je věnována vysvětlení klíčových slov – hodnota, hodnotový systém, potřeby dětí, rodina, výchova k hodnotám. Autorka prostudovala potřebný počet odborné literatury, se kterou dovede pracovat. Tato část práce je méně zdařilá než část praktická. Autorka má předpoklady správně uchytit problém. Nevyhnula se však osobním pocitům, osobním názorům, ne zcela se jí podařilo udržet odborný nadhled. Členění teoretické části má svou logiku, jednotlivé kapitoly prozrazují snahu autorky o plynulé, smysluplné navazování.

Praktická část je vyváženější, více se drží odborné úrovně. Cíl práce je formulován ne zcela pregnantně, ale srozumitelně. Zvolené výzkumné metody odpovídají sledované problematice. Výsledky jsou zpracovány celkem přehledně, autorce se daří výsledky správně interpretovat.

Závěrečné shrnutí obsahuje některé zajímavé postřehy, ale opět se zcela autorce nepodařilo oprostít se od osobní roviny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Některé kapitoly jsou příliš stručné, někdy nejasné. Např. na str. 19 – autorka uvádí, že „ekonomická nejistota a nestabilita rovněž posouvá zakládání rodin na pozdější dobu“ a ptá se, jak vedou rodiče děti k hodnotám. Není jasné, zda si myslí, že věk rodičů může ovlivnit toto vedení. Často jsou v teoretické části kladeny otázky vhodné spíše do eseje, kde nemusí být odborně zodpovězeny a zdůvodněny. Stejně tak tvrzení (str. 21), že rodiče kladou na dítě málo společných požadavků není nijak potvrzeno. Autorka sklouzává k úvahám a radám, co by měl dělat současný rodič, které do odborné práce nepatří. Celé práci by prospěl pohled do nedávné minulosti rodiny, pak by názory na pracovní vytížení, ekonomickou stabilitu rodiny, nejistotu možná vypadaly jinak. Pohled na rodinu je veden pouze z hlediska současnosti. Stejně tak úvahy o krizi rodiny, o problémech rodin. Autorka si neuvědomuje, že co existuje institut manželství, vždy se v rodinách vyskytovaly určité problémy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Autorka hovoří o Rámcovém vzdělávacím programu. Ať uvede, které hodnoty zdůrazňuje, kde je má čtenář v textu hledat.
- 2) Vysvětlit, proč by měla škola znát hodnotový žebříček rodiny a jak může učitelka se s ním seznámit.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: