

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tereza Bakalárová

Termín SZZ:

Název DP: Formy spolupráce rodiny a školy na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 21.12.2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. (drobné nedostatky: Tomková a kol.)	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Zpracované téma je vysoce aktuální. Autorka k jeho zpracování přistoupila zodpovědně s jasným záměrem získat znalosti a zkušenosti, které bude moci použít ve své pedagogické praxi. Výsledkem je seriózní, logicky strukturovaný text, který přináší a dobře organizuje poznatky vymezené problematiky. V některých částech práce by bylo jistě možné shromáždit, analyzovat a zhodnotit hlubší poznatky z pedagogiky, ale i jiných souvisejících oborů (posun ve vnímání pojmu rodina, funkce soudobé rodiny). V jiných částech práce autorka prokázala relativně hluboké porozumění problematice, schopnost poznatky kriticky reflektovat, porovnávat a hodnotit. V tomto směru kladně hodnotím např. kritické zhodnocení pravidel spolupráce rodiny a školy T. Feřteka (s. 33), porovnání materiálů *Rámeček profesních kvalit učitele* a *Mezinárodní profesní rámec kvality ISSA* (kapitola 3.2.3).

Empirická část logicky vychází z poznatků teoretické části práce a je motivována snahou poučit se se záměrem zkvalitnit své učitelské působení. Domnívám se sice, že nešlo o akční výzkum, jak autorka uvádí, a formulace některých cílů práce by mohly být poněkud opatrnější, jde však pouze o připomínky spíše formálního charakteru, výzkum je veden velmi dobře. Každopádně jeho výsledky jsou pro české prostředí velmi přínosné a inspirativní, zvláště popisy konkrétních postupů tvorby a evaluace smluv o učení.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázku: Zda a případně jak je možné realizovat smlouvy o učení v případech, kdy rodiče v tomto směru vůbec nespolupracují a nechtějí spolupracovat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE