

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor: Pavlína Račanová**

**Název práce:** Úroveň základních motorických dovedností předškolních dětí ve vztahu k podmínkám mateřské školy

**Posudek vedoucího práce:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:  
Téma aktuální vzhledem k různosti školních vzdělávacích programů. Cíl je nastíněn v úvodu a přesněji vyplývá s problému práce na str. 32, kde je formulován jasně a vhodně.
2. Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:  
Teoretická část obsahuje řadu základních informací, málo je však vztahuje ke konkrétnímu problému vlivu podmínek. Teorie v řadě kapitol čerpá pouze z jednoho autora. Teoretická část tak dává málo podkladů pro vlastní šetření.
3. Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce  
Cíl a dílčí cíle jsou jasné a odpovídají cíli, hypotézy však jsou nekonkrétní a ne zcela jasné (první je nekonkrétní, nevíme, co je podnětné prostředí – jde spíše o formulování problémové otázky, druhá tvrdí, že chlapci dosáhnou lepších výsledků – nevíme proti komu, jak lepších atd., zároveň chybí písmeno – výsledů – str. 32).
4. Metody, vhodnost, logika postupu práce.  
Metody nejsou vyjmenovány, ale jsou tři – řízený rozhovor, pozorování a testování motoriky. Odpovídají cíli práce – snaží se postihnout podmínky školy a kvalitu práce a zároveň zjistit úroveň motoriky dětí. Jejich popis je dostatečný. Ocenění zasluhuje, že si autorka vytvořila hodnocení podmínek školy, kde se snaží postihnout a bodově ohodnotit řadu základních faktorů a pak je vyjádřit číselně. Oceňuji též volbu motorických testů.
5. Úroveň analýzy, interpretace a diskuze.  
Výsledková část však není zcela přehledná, zřejmě k množství získaných údajů. Např. celkové hodnocení každé školy není uvedeno, jen jeho část, výsledky motorických testů v grafech nad sebou také nejsou dobře informativní. Vhodnější by bylo, aby např. výsledky hodnocení prostředí byly počtem bodů vyjádřeny v přehledné tabulce a tím bylo zřetelné, která škola získala za co kolik bodů. Autorka uvádí většinu výsledků v příloze. Ty jsou mnohdy přehlednější a jasnější. Je z nich také patrné, jak rozsáhlé šetření autorka provedla a jak mnoho informací získala. Škoda, že je nevyužila spíše ve výsledkové části práce s dostatečným vysvětlením a interpretací. Ani diskuze nedokázala dostatečně využít získané informace a zhodnotit je ve vztahu k předpokladům, k teorii i realitě.
6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:  
Závěry bohužel nejsou závěry, ale částečně souhrn, který patří jinam a obecný odstavec mimo práci. Bohužel jasné vyjádření zjištěných výsledků a faktů, která by formulovala i nějaká doporučení do praxe zde postrádáme.
7. Formální stránka práce:  
V práci jsou drobné překlepy, avšak nepřevyšují normu.
8. Celkové zhodnocení práce:  
Práce i přes uvedené nedostatky prokazuje praktickou schopnost autorky vnímat problémy oboru, nacházet cesty řešení, prakticky je realizovat, zhodnotit i vyvodit závěry, nese však také stopy nedostatku času a problémy s vhodným a jasným zpracováním.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky: Formulujte jasně a přehledně závěry.

Jaké důvody mohly přispět k větší úspěšnosti dívek v motorických testech?

Snažte se najít ty faktory, které odlišovaly jednotlivé školy.

Návrh klasifikace:

Datum: 22. 12. 2013

Podpis: