

Posudek oponenta bakalářské práce oboru KATA

Jméno a příjmení uchazečky: Marie Pinkasová

Název práce: Detektor pro bezkontaktní vodivostní testování čistoty vod.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

- Str. 14 a násl. – V textu se mísí používání znamének pro násobení: střední tečky (\cdot) a znaménka krát (\times), navíc psaného pomocí písmene x.
- Str. 20, tab. 3.1 – Sedmý sloupec tabulky udává průměry a nikoliv mediány.
- Str. 23, tab. 3.2 – Tabulka neuvádí mediány, ale průměry do nichž zahrnuje i vyloučené hodnoty.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Str. 20, tab. 3.1 – U třetího měření je nápadně veliký interval spolehlivosti, byla naměřená data testována na odlehlost?
- Str. 22 – Jak přesně lze určit hranici platnosti obou kalibračních závislostí (popisky u obrázků udávají hranici jako $146,9 \mu\text{S cm}^{-1}$).
- Str. 23 – Na základě čeho byla vybrána k výpočtu měrné vodivosti vzorků příslušná rovnice (3.3), resp. (3.4). Byly vzorky při měření temperovány nebo alespoň měřeny kontaktním i bezkontaktním způsobem v jeden den?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 7. června 2008



RNDr. Karel Nesměrák, Ph.D.
Katedra analytické chemie UK PŘF