

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Název práce:** Cestovní ruch jako faktor rozvoje venkova

**Jméno autorky:** Martina Lískovcová

### **Cíl práce a jeho naplnění**

Cíl práce je velmi detailně definován a v průběhu práce také v obecné rovině naplněn.

### **Obsah a struktura práce**

Struktura práce je srozumitelná a jednoduchá, obsahuje všechny „potřebné“ kapitoly. Teoretická část práce využívá řadu domácích i zahraničních autorů, snad nemusela být členěna na tolik podkapitol, jednoduše to šlo uchopit jak „cestovní ruch na venkově“, i když „venkov“ a „cestovní ruch“ mohou působit jako dva odlišné prvky. To stejné platí pro metodickou část, která je zbytečně roztržštěná a stává se nepřehlednou, měla být pojata jednodušeji a konstruktivněji. Také bych ji zařadil hned za Úvod, některé metodické přístupy by pak nemusely být vysvětlovány zpětně. Na druhou stranu oceňuji, že zde tato kapitola vůbec je a autorka se snaží vysvětlit své přístupy k zvolenému tématu. S dalšími částmi nemám větší problém, líbí se mi forma „shrnutí“ za každou větší kapitolou.

### **Formální náležitosti a úprava**

Oceňuji velmi solidní jazykový a slohový projev autorky. Výjimkou jsou některé samostatné věty, které začínají spojkami či částicemi, které měly být větami vedlejšími. Překlepy a pravopisné chyby se vyskytují v průměrné míře. Kraj Moravskoslezský je ovšem důsledně psán „novou moderní verzí češtiny“, kterou zatím nezná ani oponent, ani word (čemuž se ovšem nelze až tak divit).

Grafické výstupy jsou kvalitní, mají dobrou vypovídací schopnost. Obrázek 2 na str. 19 měl být ovšem jednoduše překreslen a převeden do češtiny.

### **Připomínky k práci**

- proč je všude v práci vyzdvihována jen ekonomická stránka dopadů CR na rozvoj venkova, proč není alespoň částečně zmíněna geografická/prostorová nebo socioekonomická stránka? Pracovní místa na venkově mají i svůj velmi významný sociální aspekt, nikoliv pouze ekonomický. Autorka navíc sama v Závěru o „prostorovém zázemí venkova“ píše..
- str. 38-40: změna 0,1 procentního bodu ve prospěch podílu CR na celkové zaměstnanosti mezi roky 2008-2011 se jen obtížně hodnotí jako plus pro toto odvětví ve srovnání s ostatními odvětvími při dostávání se z recese – pro korektní závěry by bylo potřeba provést analýzu dalších odvětví
- str. 44: Atlas cestovního ruchu je z roku 2006, nikoliv 2004
- Proč byl vlastně pro analýzy použit i IOP, když čerpání dotací v oblasti CR nemá ve venkovském prostoru v rámci tohoto programu smysl?
- Hodnocení, že „...v malých obcích a periferních oblastech je vyšší podíl zaměstnaných v CR a to je výhoda cestovního ruchu jako nástroje rozvoje..“ je ale slušně řečeno dost divoké – obec, kde je 20 ekonomicky aktivních a jeden člověk provozuje stánek s pivem u fotbalového hřiště může mít skutečně vyšší podíl zaměstnanosti v CR než velké obce, ale jinak tam „chcíp pes“. Autorčino tvrzení bude platit jen pro některá malá vybraná a vyhlášená střediska cestovního ruchu, kde je pak tento opravu „výhodou“ a „nástrojem rozvoje“.. jinak ale souhlasím, že celý „slavný“ rozvoj

cestovního ruchu a venkova je jedna velká nafouklá bublina, která zatím, také vzhledem k nastaveným dotačním možnostem, nesplaskla. Ale stane se to a cestovní ruch bude nutné uplatňovat jako nástroj rozvoje venkova selektivně a nikoliv plošně, jak se děje dnes.

### **Otázka k obhajobě**

- mimo výše položených v připomínkách k práci ještě jedna otázka:

Co je podle autorky příčinou převážně špatných investic obcí do CR? Období 2007-2013 je poměrně dlouhé, o „náhodu“ se v tolika případech jednat nemělo.

### **Celkové hodnocení**

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě. Autorka v průběhu práce prokázala analytické a interpretační schopnosti.

V Brně, 3. 9. 2013

RNDr. Josef Kunc, Ph.D.  
oponent práce