

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Papežová

Název práce: Olympijské hry v Mnichově jako dějiště politického soupeření mezi NDR a SRN.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje olympijským hrám v Mnichově z hlediska jejich prezentace oběma německými státy. Jejím cílem je sledovat formy a obsahy této prezentace z hlediska vzájemného soupeření obou německých států. Práce je rozdělena do tří hlavních částí. V první sleduje historii německo-německého soupeření na olympijských hrách až do počátku 70. let dvacátého století. Druhá část se zaměřuje na samotnou olympiádu v Mnichově v roce 1972 z hlediska obrazu sebe samého, který chtěly oba německé státy prostřednictvím olympiády zprostředkovat. Poslední část doplňuje tuto analýzu sebezprezentace kvalitativní analýzou dobového tisku na příkladu dvou vybraných titulů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

První část práce je spíše úvodního, popisného charakteru. V druhé části již autorka dospívá na základě sekundární literatury k vlastním závěrům ohledně obsahu sebezprezentace obou německých států. Zatímco pro NDR byla olympiáda především místem, na němž se mohla představit jako suverénní a úspěšný stát, byla pro SRN olympiáda v Mnichově příležitostí pro propagaci „nového“ Německa – Německa na rozdíl od minulosti otevřeného a přátelského. Autorka tyto hlavní rysy sebezprezentace sleduje na různých úrovních olympijské „každodennosti“ (chování policistů a organizátorů apod.). Dojem z her byl nicméně narušen teroristickým útokem, kterému autorka věnuje jednu kapitolu. Oprávněně si přitom všímá nikoli již dostatečně známého samotného palestinského atentátu, ale spíše jeho vlivu na propagovaný charakter „radostných her“. Poslední kapitola navazuje původní kvalitativní analýzou vybraného dobového tisku. Metodologické ukotvení práce – především poslední kapitoly – je nutno hodnotit kladně. Autorka dokáže jasně a přesvědčivě vyhledat a představit hlavní motivy, objevující se v tisku NDR a SRN v souvislosti s olympiádou. Bez připomínek je také práce s literaturou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování je bez připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí celkově vydařeným dojmem, autorce se daří stručně uvést čtenáře do problému díky jasné formulaci cílů práce a vykreslení historie zkoumané události v první

kapitole. Podobně pozitivně hodnotím i druhou kapitolu a autorčino výstižné vykreslení obrazu, který se snažily oba německé státy v souvislosti s mnichovskou olympiádou prosadit na veřejnosti. O autorčině samostatnosti a schopnosti pracovat s primární literaturou svědčí i její analýza dobového tisku.

V této souvislosti však považuji za problematický – přinejmenším zasluhující si dalšího zdůvodnění - výběr obou titulů, které autorka podrobuje kvalitativní analýze a obecněji vůbec záměr, sledovat formu i obsah sebe prezentace obou německých států právě na příkladu tisku. Jedná se nepochybně o významný prostředek, kterým se pokouší doboví mluvčí prosadit svoji interpretaci příslušné události. Je však otázkou, nejenom zda jsou oba tituly a především ti, kteří se jejich prostřednictvím pokoušeli formovat veřejné mínění, srovnatelní, ale také, zda neexistují další způsoby formování veřejného obrazu určité události. K těmto dalším strategiím formování obrazu sebe sama lze počítat například vystoupení politiků a organizátorů výstavy, rozhovory se sportovci či s účastníky olympiády a podobně.

Rušivě působí i to, že autorka přechází od komparace dvou na první pohled samostatných případů sebe prezentace ke sledování, jak se v této sebe prezentaci projevovalo soupeření obou německých států, resp. jak byl v případě západoněmeckého tisku, resp. jeho východoněmecké paralely, vykreslován druhý německý stát.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V návaznosti na výše řečené navrhuji následující otázky pro obhajobu:

1. proč autorka zvolila pro kvalitativní analýzu dobového obrazu sebe sama, který se snažily u veřejnosti prosadit v souvislosti s olympiádou oba německé státy, právě tisk?
2. Jak lze odůvodnit výběr obou zkoumaných titulů?
3. Bylo cílem práce sledovat spíše obraz, který se o sobě snažily vytvářet oba německé státy, či naopak soupeření obou německých států v souvislosti s olympiádou? Pokud bylo cílem obojí, jak byl obraz o sobě samém podmíněn a spoluutvářen heterostereotypem druhého německého státu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuji hodnocení **velmi dobře – výborně**.

Datum: 11.6.2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.